

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Co/61/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201873  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8221201873.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovéj a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, právne zastúpeného: JUDr. Svätoslav Vaško, advokát, so sídlom, Bašťová 5A, 085 01 Bardejov proti žalovanej: D. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C., E. XX, právne zastúpenej: JUDr. Ivan Savčák, advokát, so sídlom, Partizánska 45, 085 01 Bardejov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov, č. k. 8C/35/2021 - 44 zo dňa 20.07.2022 takto

### rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie vo výroku II.
- II. Žalovanej nepriznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol o zastavení konania (I. výrok) s tým, že žalovanej priznal voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II. výrok) a taktiež rozhodol, že žalobca má právo na vrátenie súdneho poplatku zo žaloby (III. výrok).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.10.2021 domáhal voči žalovanej vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) a náhrady trov konania.

Žalovaná sa k žalobe vyjadrila podaním súdu doručeným dňa 02.03.2022.

Žalobca sa k vyjadreniu žalovanej nevyjadril a súd nariadil pojednávanie na deň 01.06.2022.

3. Podaním súdu doručeným dňa 20.05.2022 zobral žalobca žalobu späť.

Podaním súdu doručeným dňa 25.05.2022 žalovaná vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby a žiadala nahraďiť trovy konania. V rámci tohto podania žalovaná taktiež poukázala na to, že žalobca sa pred podaním žaloby nepokúsil o zmierlivé vyriešenie veci, v rámci ktorého by boli sporné aktíva a pasíva patriace do BSM objasnené, čím by sa tak predišlo začatiu súdneho konania a zaslaniu vyjadrenia do konania, čím vznikli žalovanej trovy, ktoré si uplatňuje v rámci nároku na náhradu trov konania.

4. O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok – CSP), podľa ktorého, ak procesná strana zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V predmetnej veci došlo k späťvzatiu žaloby po tom, čo sa vyjadrila vo veci žalovaná a žalobca v späťvzatiu žaloby neuviedol dôvod, prečo k späťvzatiu žaloby pristúpil. Procesne tak zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahraďiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %.

5. Proti II. výroku uznesenia súdu prvej inštancie, t.j. výroku o trovách konania, podal odvolanie žalobca. Potvrdil, že je pravdou, že neuviedol dôvod späťvzatia žaloby, ale vyplývalo to práve z toho, načo

poukázal aj prvoinštančný súd, a teda, že tak urobil po podaní vyjadrenia žalovanej k žalobe, a práve to bol dôvod späťvzatia žaloby a ďalšieho nevyhrotenia vzťahov medzi stranami sporu. Žalobca taktiež poukázal na to, že odmenu právneho zástupcu žalovanej bude vyplácať Centrum právnej pomoci. Navrhol, aby rozhodnutie o trovách konania bolo zmenené tak, že žiadnemu z účastníkov nebudú trovy konania priznané.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle ustanovení § 379, § 380 a § 381 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (CSP), vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

8. Žalobca v prejednávanej veci zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu späťvzatia žaloby. V odôvodnení odvolania voči výroku o trovách konania poukázal na to, že dôvodom späťvzatia bolo vyjadrenie žalovanej k žalobe a nevyhrocovanie vzájomných vzťahov strán sporu. Je preto dôvodné predpokladať, že uznal argumentáciu žalovanej, ktorá sa navyše vyjadrila, že žalovaný sa pred podaním žaloby nesnažil vyriešiť vec zmierlivou cestou, čo žalobca ani nepoprel. Žalovaná sa k žalobe vecne vyjadrila, poukázala na to, že hnutelné veci, ktoré navrhol vyporiadať žalobca nepatria do BSM a uviedla taktiež dôvody, prečo tieto veci nemajú byť vyporiadané. Taktiež sa vecne vyjadrila aj k záväzkom (zmluva o splátkovom úvere, záväzok voči spoločnosti F., G.). Na vyjadrenie žalovanej už žalobca nereagoval ďalším vyjadrením, ale späťvzatím žaloby.

9. Z procesného hľadiska je nepochybné, že žalobca späťvzatím žaloby, bez uvedenia relevantného dôvodu, na základe ktorého by súd mohol posúdiť nárok na náhradu trov konania inak ako podľa § 256 ods. 1 CSP, zavinil zastavenie konania, za čo nesie zodpovednosť, a preto súd prvej inštancie správne rozhodol, pokiaľ žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Odvolací súd na základe § 387 ods. 1 CSP preto potvrdil uznesenie prvostupňového súdu vo výroku II., t.j. vo výroku o trovách konania. Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že žalovaná bola v konaní zastúpená Centrom právnej pomoci.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods.1 CSP, s použitím § 255 ods. 1 CSP a žalovanej, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná, priznal voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).