

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23PP/116/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011016  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715011016.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom na verejnom zasadnutí dňa 22.10.2015 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Sučany, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného J. O. J. Ú. I. T., Z.. XX.XX.XXXX V. A., K. B. F., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, o podmiennečné prepustenie na slobodu, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 13T/69/2013 zo dňa 30.05.2013, právoplatný dňa 10.09.2014, vo výmere 1 rok a z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 1T/24/2015 zo dňa 09.09.2015, právoplatný dňa 09.09.2015, vo výmere 2 mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený J. O. podal dňa 5.8.2015 na Okresný súd Martin návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súd na rozhodnutie o návrhu odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV Žilina, kde neboli zaznamenané negatívne poznatky ohľadom plnenia jeho povinností. Aktívne sa podieľal na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v rámci upratovacích prác spoločných priestorov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný v uvedenom ústave nebol. Na ďalší výkon trestu odňatia slobody bol menovaný premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla bez problémov. Správanie menovaného bolo stabilizované a na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil bez výhrad a neboli zaznamenané žiadne problémy. V osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok. Po pracovnej stránke nebol zaradený. Počas pobytu v uvedenom ústave nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Do ÚVTOS Sučany bol premiestnený dňa 21.4.2015 na vlastnú žiadosť. Adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebiehala bez problémov. Ústavný poriadok a stanovenú disciplínu sa snažil dodržiavať v plnom rozsahu. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru sa snaží plniť na požadovanej úrovni. K svojej trestnej činnosti je kritický. Uvedomuje si svoje chyby a prezentuje záujem o zmenu životných hodnôt. V podmienkach výkonu trestu sa javí ako priateľský a je ochotný pomôcť ostatným odsúdeným. V skupine odsúdených skôr vyhľadáva priateľstvá u starších odsúdených, ktorí sú schopní adekvátnej participácie na spoločenských väzbách a vzťahoch. Zásady osobnej a kolektívne hygieny neporušuje. O zverené výstrojné súčasti sa vzorne stará a doteraz nespôsobil škodu na majetku štátu v správe ústavu. Funkcie z radov odsúdených nevykonáva. Po pracovnej stránke je zaradený na nestráženom pracovisku dohľadom mimo ústav MGM Žilina. Pracovné povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených, dlhodobo aktívne pristupuje na oddiele k vykonávaniu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s udržiavaním čistoty a upravenosti spoločných a ubytovacích

priestorov oddielu a ústavu, za ktoré bol aj disciplinárne odmenený. Vo voľnom čase sa pravidelne zúčastňuje na akciách organizovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti. V rámci skupinových foriem práce sa zapája do organizačných a interakčných komunitných stretnutí. Na uvedených aktivitách je jeho prejav skôr pasívny. Rád si zahrá spoločenské hry, v ktorých aj reprezentuje oddiel v celoústavných aktivitách. O zaradenie do krúžkovej činnosti neprejavil záujem. Vo výkone trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine. Rodičia odsúdeného už nežijú, má dve sestry a je rozvedený. Z bývalého manželstva má jedno zaopatrené dieťa. Po rozvode mal vzťah, z ktorého pochádza jedno dieťa, na ktoré má určenú vyživovaciu povinnosť. Pred výkonom trestu žil v podnájme s družkou, s ktorou má dve nezaopatrené deti. Po skončení výkonu trestu sa plánuje vrátiť bývať k družke. Po ukončení základnej školy pokračoval v štúdiu na strednom odbornom učilišti strojárskom, ktoré nedokončil pre časté absencie. V minulosti mal len krátkodobé zamestnania brigádnicke na stavbách, nemal snahu sa trvalo zamestnať a bol evidovaný na ÚPSVaR. V oblasti vzťahov s vonkajším svetom udržiava kontakt s družkou, deťmi, sestrou formou korešpondencie a návštev. Vo výkone trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam možno konštatovať, že odsúdený J. O. počas výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Na verejnom zasadnutí súd podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy - hodnotenie ÚVTOS, rozsudkové údaje, aktuálny odpis registra trestov, trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/69/2013 zo dňa 30.5.2013, právoplatný dňa 10.9.2014, rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/24/2015 zo dňa 9.9.2015, právoplatný dňa 9.9.2015, nariadenie výkonu trestu a iné. Trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 13T/69/2013 bol ods. J. O. uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so zaradením na jeho výkon do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudkom OS Martin sp. zn. 1T/24/2015 bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vypovedal, že by sa chcel zaradiť do normálneho života. S družkou čakajú dieťa. Bol už podmiennečne prepustený v roku 2014. Tam bol zvyšok trestu 14 mesiacov. Tie dva mesiace má starý trest. Pracoval brigádne, na dohodu. Na výkon trestu nenastúpil, lebo chcel ešte zabezpečiť rodinu. Na probačný dohľad sa chodil hlásiť. Vo výkone trestu si plnil povinnosti, pracoval na vonkajšom pracovisku. Bolo to pre neho poučenie.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného zákona o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Prihliadnuc na osobu odsúdeného, jeho doterajší život, predchádzajúce odsúdenia ako i resocializačnú prognózu tak ako bola vykreslená v hodnotení ÚVTOS Sučany, má súd za to, že je potrebné na splnenie prevýchovného, preventívneho i represívneho účelu trestu, aby odsúdený J. O. pokračoval vo výkone trestu odňatia slobody. Po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Podľa hodnotenia ÚVTOS Sučany odsúdený čiastočne preukázal splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie s dohľadom. Resocializačná prognóza bola stanovená ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné, najmä z dôvodu nedostatočnej kvalifikácie,

dlhodobej nezamestnanosti, opakovaného páchania trestnej činnosti pred nástupom do výkonu trestu a nepriaznivej ekonomickej situácie. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 10 - krát súdne postihnutý ( pozn. odsúdenie vo veci OS Martin sp. zn. 1T/24/2015 ešte nebolo v RT zaznamenané ), a to za spáchanie úmyselnej trestnej činnosti rôzneho druhu ( najmä krádeže, porušovanie domovej slobody, ublíženie na zdraví, zanedbanie povinnej výživy a iné ). V danom prípade bol trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 13T/69/2013 odsúdený za úmyselný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, teda išlo o špeciálnu recidívu. Následne bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorý spáchal v podstate na tom skutkovom základe, že bez dôležitého dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom sp. zn. 13T/69/2013 a tento skutok spáchal v januári roku 2015. Ďalej bolo preukázané, že odsúdený bol uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2PP/20/2014 zo dňa 20.3.2014 podmienene prepustený z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené trestným rozkazom OS Martin, sp. zn. 1T 70/2010 právoplatným dňa 20.10.2010, pôvodne podmienene na 16 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 20 mesiacov, premenený uznesením zo dňa 9.10.2012 a trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 3T 136/2012 právoplatným dňa 21.8.2012 vo výmere 12 mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Skúšobná doba bola určená v trvaní dva roky tzn. do 20.3.2016. Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa teda odsúdený dopustil v skúšobnej dobe podmienene prepustenia. Z uvedeného je zrejmé, že v minulosti uložené tresty u odsúdeného nenaplnili svoj prevýchový ani preventívny účel, neviedli k jeho náprave, nakoľko odsúdený sa nepoučil a nezmenil svoje správanie počas pobytu na slobode. Nedošlo ani k naplneniu účelu podmienene prepustenia, ktorým je dovŕšenie procesu prevýchovy a resocializácia páchatel'a, nakoľko tento sa po podmienene prepustení znovu dopustil úmyselného trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený. Nemožno preto dôvodne očakávať, že v prípade opätovného prepustenia na slobodu odsúdený už nebude viac pokračovať v páchaní trestnej činnosti a bude viesť riadny život. Z uvedených dôvodov súd návrh odsúdeného na podmienene prepustenie zamietol ako nedôvodný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.