

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 1PP/46/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010911  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010911.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Baku a prísediacich Róberta Kyšku a Štefana Kollára na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.10.2015 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona s prihliadnutím na § 66 odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného B. W., narodeného XX.XX.XXXX v I., bezdomovec, t. č. v P. E. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 26.03.2015, sp.zn. OT 18/2015, zamietá.

### odôvodnenie:

Odsúdený B. W. si prostredníctvom obhajcu podal dňa 14.09.2015 na tunajší súd žiadosť o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že mu uplynula polovica trestu a svojím správaním preukázal polepšenie a v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený mal začiatok trestu dňa 25.03.2015, lehota v zmysle § 66 ods.1 písm. a/ Trestného zákona uplynula dňa 25.09.2015 a koniec trestu má mať dňa 25.03.2016.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou o podmienenečné prepustenie, hodnotením na odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, podstatným obsahom spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. OT/18/2015 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na písomne podanej žiadosti o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody trvá, trestný čin, ktorý spáchal oľutoval, vidí v sebe nápravu a v ústave na výkon trestu sa správa slušne. Má mladú priateľku, s ktorou spoločne žije a v prípade prepustenia na slobodu by prijal hocijakú podmienku.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zbor do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 21.04.2015 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Na základe vlastnej žiadosti bol dňa 03.06.2015 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu sa zaobchádzania sa u menovaného plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele zaobchádzania zamerané na zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na právnu a protidrogovú

osvetu, dodržiavanie spoločenských noriem. Je vedený k sebadisciplíne, sebakontrolu a zodpovednosti za svoje konanie. Odsúdený sa do uvedených aktivít zapája sporadicky. Jeho správanie a vystupovanie nie je v tunajšom ústave bez nedostatkov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej spáchaniu. Vzhľadom k týmto skutočnostiam a s poukazom na kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, nízke dosiahnuté vzdelanie a užívanie návykových látok pre výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Z fotokópie nariadenia výkonu trestu a odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený mal nástup trestu dňa 31.3.2015 a doposiaľ sa 11-krát dostal do rozporu so zákonom, prakticky vo všetkých prípadoch bol odsúdený za prečin krádeže, resp. prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. OT/18/2015 vyplýva, že trest, ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26.03.2015 sp.zn. OT 18/2015 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona. Zároveň mu bol trestným rozkazom uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 4 (štyri) roky.

Obhajca odsúdeného V. L. Z. na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pripája k písomne podanému návrhu o podmiennečné prepustenie a navrhuje tomuto návrhu vyhovieť.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 28.09.2015. Od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k žiadnej zmene. Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu jeho aktivita pri plnení určených cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Menovaný si doposiaľ nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Vzhľadom k týmto skutočnostiam menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Prokurátor s poukazom na písomné hodnotenie riaditeľa ústavu navrhol žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil len formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu. Podľa názoru súdu však nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, pretože nepreukázal polepšenie správaním a plnením povinností počas výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko sa neodporúča jeho podmiennečné prepustenie a nemožno od neho ani očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného, stredné riziko sociálneho zlyhania, nepreukázaním polepšenia správania a plnením povinností počas výkonu trestu odňatia slobody. Ako to vyplýva z odpisu registra trestov odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu, opakovane sa dopúšťa trestného činu krádeže a marenia výkonu úradného rozhodnutia, a tresty, ktoré mu boli doteraz ukladané aj nepodmienečné, nemali pozitívny vplyv na jeho prevýchovu.

Odsúdený už mal v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splnil svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak opakovane sa dopúšťa skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Preto podľa názoru súdu, v prípade podmiennečného prepustenia nie je možné od neho dôvodne očakávať, že bude viesť riadny život, a pre spoločnosť je tu odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného.

Najmä vzhľadom na tieto skutočnosti nemožno od odsúdeného B. W. dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a preto bude potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest, a naďalej na neho pôsobil výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nesplnenie zákonných podmienok pre podmiennečné prepustenie, súd žiadosť odsúdeného B. W. o podmiennečné prepustenie ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 1Pp/46/2015.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.