

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/374/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615207836
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615207836.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľky: O. O., H.. XX.XX.XXXX, bytom R., K. XXXX proti odporcovi: Z. O., H.. XX.XX.XXXX, bytom R., R. XXXX/XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd zmeňuje rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30.06.2014 č. k. 11P/123/2014 - 41 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 20.11.2014 č. k. 8CoP/46/2014 - 61 tak, že z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporcovi, s účinnosťou od 01.08.2015.

V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi z dôvodu, že odporca bol síce prijatý do 1. ročníka nadstavbového štúdia Strednej odbornej školy drevárskej (SOŠD) v Topoľčanoch, avšak sám sa dobrovoľne rozhodol študovať popri zamestnaní. Zrušiť vyživovaciu povinnosť navrhla s účinnosťou od 01.08.2015.

Odporca s návrhom súhlasil. Potvrdil, že ukončil štúdium strednej školy v júni 2015. Potom sa zamestnal v GKT, s.r.o. od 03.08.2015 a teraz je zamestnaný v Decodome.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s obsahom pripojených správ a dokladov, a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/123/2014, a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka je matkou odporcu. Posledná úprava výživného bola vykonaná rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.06.2014 č. k. 11P/123/2014 - 41, ktorým bol v tom čase maloletý odporca zverený do osobnej starostlivosti otca a navrhovateľke uložená povinnosť prispievať na jeho výživu mesačne sumou 70 eur a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, t. j. 23.12.2014. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 20.11.2014 č. k. 8CoP/ 46/2014 - 61 bol rozsudok tunajšieho súdu potvrdený.

Odporca v čase poslednej úpravy výživného bol študentom 2. ročníka SOŠD Topoľčany.

V súčasnej dobe napriek tomu, že bol odporca rozhodnutím SOŠD Topoľčany zo dňa 18.06.2015 prijatý do 1. ročníka nadstavbového štúdia, v tomto štúdiu nepokračoval a zamestnal sa v spoločnosti GKT, s.r.o. Topoľčany, ako to vyplýva z pracovnej zmluvy uzavretej dňa 22.06.2015 s tým, že pracovný pomer bol dojednaný na dobu určitú od 03.08.2015 do 31.12.2015. Za mesiac august dosiahol odporca hrubú mzdu 467 eur. V súčasnosti potom, ako odporca ukončil pracovný pomer so spoločnosťou GKT, s.r.o. Topoľčany, zamestnal sa v spoločnosti Decodom, s.r.o. Topoľčany.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný, pretože odporca ukončil štúdium SOŠD Topoľčany, ďalej v štúdiu nepokračuje a od 03.08.2015 sa zamestnal. Ukončením štúdia a zamestnaním sa odporca nadobudol schopnosť sám sa živiť a tým je splnená zákonná podmienka pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľky. Preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnej navrhovateľke náhradu trov nepriznal, pretože túto náhradu nežiadala a podstatné trovy v konaní jej ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.