

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/295/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115215099
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115215099.1

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľky Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti odporcovi G. O., K.. XX. XX. XXXX, bytom Z. XX, XXX XX O. O., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 1 743,50 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 1 750,29 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 843,50 eura od 22. 05. 2015 do 03. 06. 2015, zo sumy 1 743,50 eura od 04. 06. 2015 do 03. 08. 2015, zo sumy 1 706,00 eur od 04. 08. 2015 do 18. 08. 2015, zo sumy 1 673,50 eura od 19. 08. 2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 104,50 eura za zaplatený súdny poplatok a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,00 eur mesačne splatných do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom november 2015 s tým, že omeškania s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Prijaté plnenia od odporcu budú započítavané najprv na istinu, po jej splatení na úrok z omeškania a nakoniec na náhradu trov konania.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 16. 07. 2015 domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 1 743,50 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnila tým, že dňa 08. 10. 2013 uzatvorila s odporcom úverovú zmluvu č. 77051, na základe ktorej poskytla odporcovi peňažné prostriedky formou úveru vo výške 2 000,00 eur. Poskytnutý úver a úroky sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol odporca povinný splatiť do 18. 09. 2023. Po vyčerpaní poskytnutého úveru odporca porušil zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 21. 05. 2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 31. 05. 2015. Napriek výzve nebola pohľadávka navrhovateľky voči odporcovi v celom rozsahu uhradená. Na základe uvedeného sa navrhovateľka domáhala zaviazania odporcu zaplatiť jej sumu vo výške 1 743,50 eura za nezaplatenú istinu, sumu vo výške 3,65 eura za nezaplatené úroky, sumu vo výške 75,89 eura za úrok (nárok vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), sumu vo výške 0,90 eura za nezaplatené úroky z omeškania (nárok vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úrok vo výške 12,90 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1 843,50 eura od 22. 05. 2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 22. 05. 2015 do zaplatenia a nahradiť trov konania.

Podaním zo dňa 08. 10. 2015, doručeným súdu dňa 12. 10. 2015 pred otvorením pojednávania nariadeného na deň 22. 10. 2015 vzala navrhovateľka svoj návrh v časti o zaplatenie 70,00 eur späť z dôvodu čiastočných úhrad od odporcu po podaní návrhu a to dňa 03. 08. 2015 vo výške 37,50 eura a dňa 18. 08. 2015 vo výške 32,50 eura a požiadala v zmysle prijatých úhrad o zmenu návrhu, ktorému súd vyhovel. Po čiastočnom späťvzatí návrhu a pripustení zmeny návrhu uznesením č.k. 12C/295/2015-48 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke nezaplatenú istinu 1

673,50 eura, nezaplatené poplatky za poistenie 3,65 eura, úrok 75,89 eura, úrok z omeškania 0,90 eura, úrok vo výške 12,90 % ročne z nezaplatenej istiny 1 843,50 eura od 22. 05. 2015 do 03. 06. 2015, úrok 12,90 % ročne z nezaplatenej istiny 1 743,50 eura od 04. 06. 2015 do 03. 08. 2015, úrok vo výške 12,90 % ročne z nezaplatenej istiny 1 706,00 eur od 04. 08. 2015 do 18. 08. 2015, úrok vo výške 12,90 % ročne z nezaplatenej istiny 1 673,50 eura od 19. 08. 2015 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 1 843,50 eura a nezaplatených úrokov 75,89 eura od 22. 05. 2015 do 03. 06. 2015, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 1 743,50 eura a nezaplatených úrokov 75,89 eura od 04. 06. 2015 do 03. 08. 2015, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 1 706,00 eur a nezaplatených úrokov 75,89 eura od 04. 08. 2015 do 18. 08. 2015, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 1 673,50 eura a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 75,89 eura od 19. 08. 2015 do zaplataenia a nahradiť trovy konania.

Návrh spolu s prílohami bol doručený odporcovi do vlastných rúk dňa 14. 08. 2015, k podanému návrhu uviedol, že mesačné splátky platí tak ako bolo dohodnuté v zmluve o úvere, uznal, že niektoré splátky boli uhradené po termíne, bolo to však z dôvodu, že mu bola mzda na účet poukázaná oneskorene. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22. 10. 2015, na ktorom odporca uviedol, že v prípade, ak by bol zaviazaný uhradiť nejakú sumu navrhovateľke, aby mu to bolo umožnené v splátkach vo výške 30,00 eur mesačne tak, ako bolo aj pôvodne v zmluve, a to do 25-teho dňa v mesiaci.. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: navrhovateľka uzatvorila s odporcom úverovú zmluvu č. 77051 dňa 08. 10. 2013, na základe ktorej poskytla odporcovi úver vo výške 2 000,00 eur, ktorý sa zaviazal splácať v 120 pravidelných mesačných splátkach vo výške 29,73 eura, úroková sadzba pri poskytnutí úveru bola fixná do splatnosti vo výške 12,90 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) predstavovala 15,42 %, priemerná hodnota RPMN predstavovala 18,84 %. Nakoľko odporca riadne a včas neplnil podmienky úverovej zmluvy, navrhovateľka odstúpila od zmluvy, zosplatnila celú zostávajúcu časť úveru a vyzvala odporcu na predčasné splatenie zostatku istiny úveru spolu s príslušenstvom, najneskôr do 28. 03. 2015.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. do 30. 04. 2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 142 ods. 3 OSP, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovateľka uzavrela s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s Obchodným a Občianskym zákonníkom. Na základe uzatvorenej zmluvy boli odporcovi, ktorý je fyzickou osobou nepodnikateľom dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme úveru navrhovateľkou, ktorá poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uzatvorená zmluva obsahovala všetky náležitosti podľa § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Z dôvodu neplnenia zmluvných podmienok odporcom navrhovateľka listom zo dňa 21. 05. 2015 oznámila odporcovi uplatnenie práva podľa § 506 Obchodného zákonníka, tzv. zosplatnenie úveru a požadovala, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi najneskôr do 31. 05. 2015.

Návrh navrhovateľky je v časti o zaplatenie 1 750,29 eura v plnom rozsahu dôvodný, keď odporca navrhovateľke pohľadávku v uvedenej výške neuhradil, jej výšku nerozporoval, a preto súd zaviazal odporcu k jej uhradeniu. Z uvedenej sumy nezaplatená časť istiny predstavuje 1 673,50 eura, vyčíslený úrok do predčasnej splatnosti úveru predstavuje 75,89 eura a vyčíslený úrok z omeškania do predčasnej splatnosti úveru predstavuje 0,90 eura.

Z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu vzniklo navrhovateľke podľa § 369 Obchodného zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania v dohodnutej výške, najviac podľa predpisov občianskeho práva. Odporcovi bola preto uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny pohľadávky, t.j. zo sumy 1 843,50 eura od 22. 05. 2015 (deň nasledujúci po dni vyhlásenia úveru za predčasne splatný) do 03. 06. 2015 (odporcom vykonaná čiastočná úhrada istiny pohľadávky), zo sumy 1 743,50 eura od 04. 06. 2015 do 03. 08. 2015 (odporcom vykonaná čiastočná úhrada istiny pohľadávky), zo sumy 1 706,00 eur od 04. 08. 2015 do 18. 08. 2015 (odporcom vykonaná čiastočná úhrada istiny pohľadávky), zo sumy 1 673,50 eura od 19. 08. 2015 do zaplatenia do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Návrh nie je dôvodný v časti, v ktorej sa navrhovateľka domáha od odporcu zaplatenia zmluvného úroku vo výške 12,90 % ročne zo sumy nesplatennej istiny 1 843,50 eura od 22. 05. 2015 do 03. 06. 2015, nesplatennej istiny 1 743,50 eura od 04. 06. 2015 do 03. 08. 2015 nesplatennej istiny 1 706,00 eura od 04. 08. 2015 do 18. 08. 2015 nesplatennej istiny 1 673,50 eura od 19. 08. 2015 zaplatenia, teda od zosplatnenia úveru do jeho zaplatenia. Istina je suma poskytnutých finančných prostriedkov veriteľom vo forme úveru podľa § 503 ods. 1 prvej vety Obchodného zákonníka. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Celková suma úrokov však musí byť zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Navrhovateľka ako veriteľ preto nemohla oprávnené požadovať od odporcu ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. Po vyhlásení celého úveru za splatný dňa 21. 05. 2015 sa istina úveru ďalej zmluvne neúročí, navrhovateľke prislúchajú len úroky z omeškania. Uvedený záver vyplýva z podstaty zmluvného úroku, ktorá je odplatom za používanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú dlžníkovi do doby splatnosti. Navrhovateľka poskytuje zmluvne finančné prostriedky odporcovi iba po dobu platnosti úverovej zmluvy, po vyhlásení splatnosti požaduje peňažné prostriedky vrátiť v poskytnutej výške, teda nie je oprávnená požadovať od odporcu aj zmluvne dohodnuté úroky, ale iba úroky z omeškania.

Návrh je nedôvodný v časti, v ktorej si navrhovateľka uplatňuje od odporcu úrok z omeškania z vyčíslených zmluvných úrokov. Úroky, aj úroky z omeškania sú podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky. Právo požadovať od odporcu príslušenstvom z príslušenstva (v danom prípade úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) Občiansky ani Obchodný zákonník nepripúšťa. Na uvedenom nič nemení ani dohoda účastníkov nakoľko táto je pre obchádzanie zákona absolútne neplatná.

Návrh je nedôvodný aj v časti, v ktorej navrhovateľka uplatňuje od odporcu zaplatenie sumy za nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 3,65 eura. V tejto časti navrhovateľka nijakým spôsobom netvrdila ani nepreukázala dôvod vzniku a výšku požadovaných nárokov. Súd je v sporovom konaní viazaný skutkovými tvrdeniami navrhovateľky a nie je povinný z listín pripojených v návrhu zisťovať skutkové tvrdenia a nahrádzať tak povinnosť tvrdenia navrhovateľky.

Z vyššie uvedených dôvodov súd v uplatnených častiach úroku po zosplatnení úveru, úroku z omeškania z úroku a poplatkov za poistenie návrh zamietol.

Navrhovateľka mala neúspech v pomerne nepatrnnej časti, čím jej podľa § 142 ods. 3 OSP vznikol nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnila vo výške 104,50 eur za zaplatený súdny poplatok. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že zaviazal na ich úhradu v plnej výške odporcu.

Podľa § 160 ods. 1 OSP súd vzhľadom na majetkové pomery odporcu určil plnenie v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,00 eur mesačne, ktoré vzhľadom na výšku pohľadávky s prihliadnutím na osobu navrhovateľky a v zmluve dojednanú výšku mesačnej splátky a pôvodne dohodnutú dobu splatnosti považoval za dostatočné s tým, že omeškanie so zaplatením čo i len jednej splátky má za následok stratu výhody splátok a teda povinnosť úhrady celého dlhu naraz.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.