

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/171/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204388  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615204388.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Malý trh 2/A, IČO: 35 886 013, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou KUHAJDA s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 47, IČO: 47 232 773, proti žalovanému A. S., H.. XX. X. XXXX, bytom N. F. Z., Q. XXX/XX, o zaplatenie 195,58 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 88,17 eur, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 80,42 eur od 30. 5. 2012 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 7,75 eur od 30. 6. 2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalovanému sa náhrad trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 18. 5. 2015 sa žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 195,58 eur, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 33,56 eur od 1. 4. 2012 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 83,92 eur od 30. 5. 2012 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 72,10 eur od 30. 6. 2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 6,- eur od 28. 8. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24. 6. 2013 so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO 35 848 863 s účinnosťou odo dňa 24. 6. 2013 nadobudol uplatňovanú pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný uzatvoril s postupcom zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté elektronické komunikačné služby v rámci programu služieb O2 Fér - fakturovaný s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrou č. 1033017430 na sumu 53,56 eur, splatnou dňa 10. 4. 2012, faktúrou č. 1034143422 na sumu 83,92 eur, splatnou dňa 29. 5. 2012, faktúrou č. 1035284038 na sumu 72,10 eur, splatnou dňa 29. 6. 2012, faktúrou č. 1038353651 na sumu 6,- eur, splatnou dňa 27. 8. 2012. Postupca podaním zo dňa 5. 6. 2012 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný žalovanú čiastku do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradil. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil predmetné faktúry riadne a včas, právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy ku dňu 14. 7. 2012.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 28. 9. 2015, č. k. 5C/171/2015-23, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 15. 10. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pripojení, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier, odstúpením od zmluvy a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 24. 06. 2013 uzatvorili žalobca ako postupník so spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 ako postupca zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku na žalobcu.

Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia s.r.o. a žalovaným bola dňa 18. 10. 2011 uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bolo žalovanému pridelené telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX, SIM karta č. 894210432010443937. Žalovaný sa zaviazal využívať program služieb O2 Fér s dňom aktivácie 18. 10. 2011. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Cenu strany dohodli podľa platného cenníka, s ktorým sa žalovaný oboznámil a ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrou č. 1033017430 na sumu 53,56 eur, splatnou dňa 10. 4. 2012, faktúrou č. 1034143422 na sumu 83,92 eur, splatnou dňa 29. 5. 2012, faktúrou č. 1035284038 na sumu 72,10 eur, splatnou dňa 29. 6. 2012, faktúrou č. 1038353651 na sumu 6,- eur, splatnou dňa 27. 8. 2012. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 5. 6. 2012 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Listom zo dňa 14. 6. 2012 právny predchodca žalobcu od zmluvy odstúpil.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou

ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba G. L. C. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pripojení dňa 11. 6. 2010, na základe na základe ktorej bolo žalovanému pridelené telefónne číslo +XXX XXXXXXXXXX, SIM karta č. 894210432010443937. Žalovaný sa zaviazal využívať program služieb O2 Fér s dňom aktivácie 18. 10. 2011. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Cenu strany dohodli podľa platného cenníka, s ktorým sa žalovaný oboznámil a ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrou č. 1033017430 na sumu 53,56 eur, splatnou dňa 10. 4. 2012, faktúrou č. 1034143422 na sumu 83,92 eur, splatnou dňa 29. 5. 2012, faktúrou č. 1035284038 na sumu 72,10 eur, splatnou dňa 29. 6. 2012, faktúrou č. 1038353651 na sumu 6,- eur, splatnou dňa 27. 8. 2012. Zmluva nadobudla účinnosť dňom aktivácie SIM karty, t. j. dňom 18. 10. 2011. Účastníci konania uzatvorili zmluvu na dobu neurčitú. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 5. 6. 2012 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Listom zo dňa 14. 6. 2012 právny predchodca žalobcu od zmluvy odstúpil. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Podľa zákonného ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offo prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadol pri rozhodovaní. Nakoľko medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, sa dĺžka premlčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, teda je trojročná. Žalovaná suma vo výške 33,56 eur, ktorá bola vyfakturovaná faktúrou č. 1033017430, splatnou 30. 4. 2012 bola v čase podania žaloby dňa 18. 5. 2015 premlčaná, preto v tejto časti uplatneného nároku súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Vo faktúre č. 1034143422 boli fakturované hlasové služby, nehlasové služby a upomienka vo výške 3,50 eur. Vo faktúre č. 1035284038 boli fakturované hlasové služby, nehlasové služby, poplatok za obmedzenie služieb vo výške 10,- eur, poplatok za odpojenie vo výške 29,- eur, upomienka vo výške 6,- eur, prenášaná suma do nasledujúceho zúčtovacieho obdobia 19,35 eur. Faktúrou č. 1038353651 bola fakturovaná upomienka vo výške 6,- eur. Keďže ide o spotrebiteľský vzťah, od spotrebiteľa je možné požadovať len také poplatky, ktoré sú v zmluve individuálne dojednané. Súd v tomto prípade nemal preukázané zmluvné ujednania v zmluve o pripojení o povinnosti žalovaného platiť poplatok za obmedzenie služieb, poplatok za odpojenie, za prenos sumy do nasledujúceho zúčtovacieho obdobia, upomienky. V tejto časti, t. j. v sume 73,85 eur (suma, ktorá bola vyfakturovaná z titulu vyššie uvedených poplatkov) bola žaloba nedôvodná a súd v tejto časti taktiež žalobu zamietol. Z faktúry č. 1035284038 súd teda priznal právo na zaplatenie hlasových a nehlasových služieb v sume 7,75 eur a z faktúry č. 1034143422 súd priznal právo na zaplatenie hlasových a nehlasových služieb vo výške 80,42 eur.

Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto súd žalobcovi priznal úroky z omeškania tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, zo súdom priznanej istiny, pričom výška úrokov, ktorú si uplatnil žalobca žalobou je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., od dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Žalobca mal vo veci úspech v sume 86,88 eur, čo je 44,42 %, neúspech v sume 108,70 eur, čo je 55,58 %. Vo veci bol úspešnejší žalovaný, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaný si ich neuplatnil, z obsahu spisu mu nevyplývajú, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.