

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115207893
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115207893.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: CRIF - Slovak Credit Bureau, sr.o., so sídlom Malý trh 2/ A, Bratislava, IČO: 35886013, zastúpený: Havel. Holásek & partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, p r o t i žalovanej: B.. Y. B., C.. XX.XX.XXXX, S. T., C.B.. O.. B. XX, o zaplatenie 1351,10 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd n e s c h v a ľ u j e zmier uzavretý medzi účastníkmi na pojednávaní dňa 21.10.2015.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 1.4.2014 žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 1477,82 Eur, zmluvného úroku vo výške 11,85% ročne zo sumy 1851,10 eur od 28.3.2014 do 9.7.2014, zmluvného úroku vo výške 11,85% ročne zo sumy 1801,10 Eur od 10.7.2014 do 1.8.2014, zmluvného úroku vo výške 11,85% ročne zo sumy 1.751,10 Eur od 2.8.2014 do 12.9.2014, zmluvného úroku vo výške 11,85% ročne zo sumy 1.701,10 Eur od 13.9.2014 do 1.10.2014, zmluvného úroku vo výške 11,85% ročne zo sumy 1.651,10 Eur od 2.10.2014 do 3.11.2015, zmluvného úroku vo výške 11,85% ročne zo sumy 1.601,10 Eur od 4.11.2014 do 1.12.2014, zmluvného úroku vo výške 11,85% ročne zo sumy 1.451,10 Eur od 2.12.2014 do 24.2.2015, zmluvného úroku vo výške 11,85% ročne zo sumy 1.401,10 Eur od 25.2.2015 do 9.3.2015 a uplatnil si aj úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne z tých súm a od tých dátumov ako sú uvedené aj pri zmluvných úrokoch. Nárok uplatnil zo zmluvy o kontokorentnom úvere uzavretej medzi jeho právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovanou. Uviedol, že dňa 27.3.2014 bola predmetná pohľadávka postúpená žalobcovi.

Pred začatím konania vo veci samej písomným podaním zo dňa 19.10.2015 zobral žalobca v časti o istinu vo výške 146 Eur žalobu späť vzhľadom na to, že žalovaná uhradila 2 splátky po 73 Eur dňa 1.10.2015 a 15.10.2015.

Žalovaná uznala svoj dlh z predmetnej zmluvy a uviedla, že je ochotná ho splácať v mesačných splátkach po 73 Eur. Na pojednávaní preto uzavrela s právnym zástupcom žalobcu zmier v tomto znení: Žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi 1.331,82 Eur, zmluvný úrok vo výške 1,85% ročne zo sumy 1851,10 eur od 28.3.2014 do 9.7.2014, zo sumy 1801,10 Eur od 10.7.2014 do 1.8.2014, zo sumy 1.751,10 Eur od 2.8.2014 do 12.9.2014, zo sumy 1.701,10 Eur od 13.9.2014 do 1.10.2014, zo sumy 1.651,10 Eur od 2.10.2014 do 3.11.2015, zo sumy 1.601,10 Eur od 4.11.2014 do 1.12.2014, zo sumy 1.451,10 Eur od 2.12.2014 do 24.2.2015, zo sumy 1.401,10 Eur od 25.2.2015 do 9.3.2015, zo sumy 1.351,10 Eur od 10.3.2015 do 1.10.2015, zo sumy 1.278,10 Eur od 2.10.2015 do 15.10.2015, zo sumy 1.205,10 Eur od 16.10.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1851,10 Eur od 28.3.2014 do 9.7.2014, zo sumy 1.801,10 eur od 10.7.2014 do 1.8.2014, zo sumy 1.751,10 Eur od 2.8.2014 do 12.9.2014, zo sumy 1.701,10 eur od 13.9.2014 do 1.10.2014, zo sumy 1.651,10 Eur od 2.10.2014 do 3.11.2014, zo sumy 1.601,10 Eur od 4.11.2014 do 1.12.2014, zo sumy 1.451,10 Eur od 2.12.2014 do 24.2.2015, zo sumy 1.401,10 Eur od 25.2.2015 do 9.3.2015, zo sumy 1.351,10 eur od 10.3.2015 do 1.10.2015, zo sumy 1.278,10 Eur od 2.10.2015 do 15.10.2015 a zo sumy 1.205,10 Eur od 16.10.2015

do zaplataenia a sumu 8,10 Eur ako nevrátenú časť súdneho poplatku zo žaloby na účet žalobcu č. 6629758051/1111 v UniCredit bank Slovakia a.s., variabilný symbol 5040426949, to všetko v mesačných splátkach po 73 Eur splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou uznesenia o schválení zmiernu s tým, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 287,14 eur na účet jeho PZ č. 5043790092/0900 v Slovenskej sporiteľni a.s., variabilný symbol 5040426949 v pravidelných mesačných splátkach vo výške 73 Eur splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po riadnom zaplataení vyššie uvedenej sumy pod následkom straty výhody splátok.

Súd vykonaným dokazovaním zistil, že dňa 21.2.2002 bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovanou zmluva o sporožirovom účte a ďalšia zmluva o vydaní a používaní bankovej platobnej karty.

Následne a to 23.2.2004 bola uzavretá zmluva o kontokorentnom úvere s úverovým rámcem 30.000 Sk na dobu jedného roka s predlžovaním zmluvy vždy o dobu jedného roka, ak dlžník neoznami veriteľovi najneskôr v lehote jedného mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy, že nemá záujem o predlženie doby trvania zmluvy, maximálne však do dosiahnutia 65 roku veku dlžníka.

Dodatkom č. 1 zo dňa 13.10.2004 bol zmenený úverový rámcem na 48.000,- Sk.

Dňa 27.3.2014 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobcom. Podľa písomného oznámenia postupca žalovanej zo dňa 1.4.2014 bola postúpená aj pohľadávka voči nej z nepovoleného prečerpania na jej účte vo výške 1.977,82 Eur.

Na výzvu súdu zo dňa 6.5.2015 o predloženie písomnej výzvy Slovenskej sporiteľne a.s. na úhradu omeškaných splátok podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 21.5.2015 (č.l. 48) uviedol, že nemá možnosť preukázať doručovanie tejto výzvy, ale zároveň vyslovil právny záver o tom, že zaslanie písomnej výzvy dlžníkovi bankou nie je predpokladom postúpenia pohľadávky, ale jej účelom je ochrana bankového tajomstva.

Žalovaná na pojednávaní potvrdila, že žiadna takáto výzva Slovenskej sporiteľne jej doručená nebola, doručené jej bolo len oznámenie o postúpení pohľadávky na žalobcu, pričom túto listinu predložila súdu k nahliadnutiu.

Súd sa nestotožnil s právnym názorom žalobcu ohľadom výkladu ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

Podľa § 92 ods. 8 citovaného zákona ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vzniká postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Predmetom tohto konania je záväzkový vzťah vyplývajúci z bankového úveru, ktorý na rozdiel od úverov nebankovej spoločnosti je regulovaný aj osobitnou právnou úpravou vyplývajúcou zo zákona o bankách. Na postúpenie pohľadávky je preto potrebné aplikovať nielen všeobecnú právnú úpravu podľa § 524 a násl. Občianskeho zákonníka, ale aj osobitnú úpravu uvedenú v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Toto ustanovenie totiž poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovom právnom vzťahu z bankového úveru, lebo vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní je v omeškani so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku.

Zákonným predpokladom postúpenia pohľadávky bankou inej osobe je teda bezúspešná písomná výzva banky na úhradu dlžných splátok, s ktorými je dlžník v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Pokiaľ banka túto podmienku nespĺní, nemôže platne pohľadávku postúpiť inej osobe. Žalobca pritom nepreukázal splnenie tejto zákonnej podmienky na platné postúpenie pohľadávky, pričom ani netvrdil, že by jeho právny predchodca doručoval žalovanej spomínanú písomnú výzvu. Súd preto vyhodnotil zmluvu o postúpení predmetnej pohľadávky pre rozpor so zákonom ako absolútne neplatnú s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobcovi preto chýba aktívna legitimácia v tomto spore a nemá právo uplatňovať predmetnú pohľadávku voči žalovanej (napr. uznesenie Krajského súdu v Prešove 6Co 119/2013 zo dňa 29.5.2014 alebo 4Co 145/2014-341 zo dňa 11.3.2015).

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na to, že súd dospel k záveru, že zmier uzavretý medzi účastníkmi na pojednávaní dňa 21.10.2015 je v rozpore s právnymi predpismi s poukazom na vyššie uvedené závery, súd tento zmier neschválil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Odvolanie je potrebné podať v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.