

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Csp/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201994
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422201994.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

U. súd G. J. sudkyňou M. C. I. v spore žalobcu: M.B.A. Y. s. r. o., so sídlom K., W. XXXX/X, T.: XX XXX XXX, v zastúpení: M.B.A. L. advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom W. X/X, XXX XX K. - A. mesto, proti žalovanému: C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. nad J., J. Q. XXXX/XX, o zaplatenie 34,33 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 34,33 eur s 5 % úrokom z omeškania p. a. od 18.06.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca svojou žalobou zo dňa 11.05.2022 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 34,33 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 18.06.2019 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania titulom dlžného poistného. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu UNIKÁTNE O. pre Vašu rodinu dňa 14.08.2018 kapitálové životné poistenie č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 15.08.2018 na dobu určitú do 15.08.2052. V zmysle tejto zmluvy mal žalovaný platiť mesačné poistné vo výške 14,32 eur, ktoré poistné bolo splatné vždy k 15. dňu v mesiaci. Žalovaný nezaplatil poistné v zákonom stanovenej lehote, teda zaplatil poistné do 15.04.2019, právny predchodca žalobcu ho vyzval výzvou z 09.05.2019 na dobrovoľné plnenie, ale žalovaný na výzvu nereagoval, výzva sa žalobcovi vrátila ako nedoručená, preto poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 2/ Občianskeho zákonníka k 17.06.2019. Oznámením o zániku poistenia zo dňa 27.06.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy, ale žalovaný na výzvu nereagoval, preto sa žalobca obrátil na súd.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.06.2021 postúpil právny predchodca žalobcu UNIQA poisťovňa, a. s., na žalobcu pohľadávku voči žalovanému v plnom rozsahu. Táto skutočnosť bola žalovanému oznámená listom z 02.07.2021.

3. Tunajší súd v konaní sp. zn. 4Csp/48/2022 vydal dňa 06.06.2022 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 28.06.2022 zrušil.

4. Súd doručil žalovanému žalobu aj s prílohami dňa 26.09.2022, avšak žalovaný nevyužil svoje zákonné právo sa k žalobe vyjadriť a skutočnosti uvádzané v žalobe a v prílohách nerozporoval.

5. Súd v zmysle § 177 ods. 2/ písm. a) CSP nenariadil vo veci pojednávanie, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, Poistnou zmluvou UNIKÁTNE POISTENIE pre Vašu rodinu kapitálové životné poistenie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.08.2018, výzvou na úhradu poistného na poistnú zmluvu z 09.05.2019, oznámením o zániku poistenia z 27.06.2019, Všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie - XXXX, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 03.06.2021 spolu s prílohou, oznámením o postúpení pohľadávky z 02.07.2021, predžalobnou výzvou zo 21.04.2022, výzvou z 02.07.2021, platobným rozkazom, uznesenie o zrušení platobného rozkazu, lustráciou v ZVJS, v REGOB, v Sociálnej poisťovni, správou Obcej polície Dvory nad Žitavou z 31.08.2022, poučením, oznámením o podanej žalobe, verejnou vyhláškou a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Dňa 14.08.2018 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva UNIKÁTNE POISTENIE pre Vašu rodinu dňa 14.08.2018 kapitálové životné poistenie č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 15.08.2018 na dobu určitú do 15.08.2052. V zmysle tejto zmluvy mal žalovaný platiť mesačné poistné vo výške 14,32 eur, ktoré poistné bolo splatné vždy k 15. dňu v mesiaci. Žalovaný nezaplatil poistné v zákonom stanovenej lehote, teda zaplatil poistné do 15.04.2019, právny predchodca žalobcu ho vyzval výzvou z 09.05.2019 na dobrovoľné plnenie, ale žalovaný na výzvu nereagoval, výzva sa žalobcovi vrátila ako nedoručená, preto poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 2/ Občianskeho zákonníka k 17.06.2019. Oznámením o zániku poistenia zo dňa 27.06.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy vo výške 34,33 eur, ale žalovaný na výzvu nereagoval, preto sa žalobca obrátil na súd.

8. Podľa § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

9. Podľa § 801 ods.1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

10. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu platnej poistnej zmluvy, z ktorej plynula žalovanému povinnosť na platenie poistného za každý kalendárny mesiac vo výške 14,32 eur. Keďže žalovaný poistné v lehote splatnosti nezaplatil, poistná zmluva zanikla neplatením poistného a žalobcovi prináleží nárok na poistné vo výške 34,33 eur do konca obdobia, kým poistenie trvalo, t. j. do 17.06.2019. Z týchto dôvodov je žalovaný povinný zaplatiť toto poistné žalobcovi, pretože napriek tomu, že žalovaný vyplatil poistné len do 15.04.2019, poistné krytie zo strany žalobcu trvalo do 17.06.2019. Súd mal zato, že žalobcom uplatňovaný nárok na zaplatenie sumy 34,33 eur je dôvodný, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalobcovi uplatňovanú istinu priznal.

XX. Podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5 % ročne od 18.06.2019 do zaplatenia, t. j. deň po zániku poistnej zmluvy, v spojení s Nariadením vlády SR 87/1995 Z. z. v znení jeho noviel, nakoľko úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania činila 0 %, žalobca má nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, teda súd mu priznal aj úrok z omeškania v uplatnenej výške odo dňa zániku poistnej zmluvy.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.