

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10PPOm/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204398
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722204398.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti: R. P., nar. XX.XX.XXXX, D. P., nar. XX.XX.XXXX, L. P., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom Q., všetci štátne občianstvo SR, detí matky R. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., štátne občianstvo SR a otca R. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. B., E. XX, štátne občianstvo SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd n a r i a d ť u j e matke R. P., nar. XX.XX.XXXX o d o v z d á ť maloleté deti R. P., nar. XX.XX.XXXX, D. P., nar. XX.XX.XXXX, L. P., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti - Centra pre deti a rodiny Hriňová, Hriňová č. 171, 962 05 Hriňová.

II. Súd u r č u j e matke R. P., nar. XX.XX.XXXX výživné na maloleté deti R. P., nar. XX.XX.XXXX, D. P., nar. XX.XX.XXXX, L. P., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a to na každé dieťa zvlášť, mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia na účet Centra pre deti a rodiny Hriňová, Hriňová č. 171, 962 05 Hriňová.

III. Súd u r č u j e otcovi R. P., nar. XX.XX.XXXX, výživné na maloleté deti R. P., nar. XX.XX.XXXX, D. P., nar. XX.XX.XXXX, L. P., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a to na každé dieťa zvlášť, mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia na účet Centra pre deti a rodiny Hriňová, Hriňová č. 171, 962 05 Hriňová.

IV. Súd u k l a d á navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na zverenie maloletých detí do náhradnej starostlivosti.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.10.2022 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „navrhovateľ“) tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté deti, ktorým žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne umiestnil maloleté deti do starostlivosti - Centra pre deti a rodiny Hriňová, Hriňová č. 171, 962 05 Hriňová.

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že nad maloletými deťmi bolo nariadené neodkladné opatrenie Okresným súdom Zvolen, č. k. 5P/14/2020-12, zo dňa 23.01.2020, vykonateľného 23.01.2020,

právoplatného dňa 04.03.2020. Neodkladné opatrenie bolo nariadené na základe toho, že rodičia maloletých detí ostali bez bývania, odišli za prácou do ČR a maloleté deti nechali u starej matky. Stará matka v januári 2020 kontaktovala tunajší úrad s tým, že sa nechce starať o mal. deti a chce, aby boli umiestnené. Dňa 14.10.2020 boli maloleté deti odovzdané naspäť do osobnej starostlivosti rodičov na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/6/2020-99 zo dňa 01.10.2020, právoplatného dňa 28.10.2020. Navrhovateľ zobral návrh späť z dôvodu, že počas obdobia kedy boli mal. deti umiestnené v zariadení rodičia zastabilizovali svoje bytové, sociálne pomery a mali vytvorené vhodné podmienky pre návrat detí do ich starostlivosti. Rodičia mal. detí sú rozvedení rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/54/2021-127 zo dňa 26.04.2022, právoplatným dňa 04.05.2022. Dňa 20.10.2021 sa matka dostavila na tunajší úrad za účelom pomoci pri nájdení bývania, nakoľko uvádzala, že bola týraná svojim manželom a otcom detí. Na základe uvedenej skutočnosti zvážila návrat na Slovensko, pričom vedela skutočnosť, že sa nemá kam vrátiť. Tunajší úrad matke poskytol sociálne poradenstvo a sprostredkoval bývanie v CSS Dália Krupina. Dňa 14.10.2022 sa na tunajší úrad dostavila matka a uviedla, že v CSS Dália Krupina má zmluvu do 20.10.2022 a od uvedeného dátumu zostáva s mal. deťmi na ulici. Zo strany tunajšieho úradu bolo matke poskytnuté núdzové bývanie v Dome sv. Vincenta v Banskej Bystrici, čo matka odmietla, pretože to odôvodnila tým, že má strach ísť do veľkého mesta a nemá momentálne financie na úhradu tohto bývania. Riaditeľka núdzového bývania matke vyšla v ústrety s uhradením poplatku za bývanie a matka aj napriek tomu odmietla. Dňa 18.10.2022 tunajší úrad inicioval pracovné stretnutie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, kde sa riešila aktuálna situácia rodiny a ďalšie smerovanie. Pracovného stretnutia sa zúčastnila matka, riaditeľka CSS Dália, Krupina a pracovníčka CSS Dália Krupina. Matka odmieta akokoľvek spolupracovať s CSS Krupina, nehľadá si aktívne žiadne zamestnanie, ani brigádu, nemá záujem o žiadnu prácu. Boli jej poskytnuté možnosti ohľadom zamestnania sa, pracovala v miestnej upratovacej firme pár dní, neustále sa dožadovala záloh za odvedenú prácu, neskôr pracovala ako pomocná sila v kuchyni u pána J., kde však tiež vydržala len pár dní a dožadovala sa záloh za prácu. Nemá vytvorené pracovné návyky ako aj finančnú gramotnosť. Aktuálne matka dlhuje CSS Dália Krupina približne cez 500 Eur na nájme. Vzhľadom k uvedenému jej dňa 20.10.2022 je vypovedaná zmluva s CSS Krupina, kde žila so svojimi mal. deťmi. So svojou rodinou má veľmi naštrbené a zlé vzťahy, blízky rodinní príslušníci boli zo strany tunajšieho úradu oslovení vo veci zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti, avšak všetci zainteresovaní odmietli. Dňa 20.10.2022 sa matka spolu s maloletými deťmi ocitla na ulici.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

9. Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 365 ods. 4 CMP, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

12. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: rodnými listami maloletých detí, správou navrhovateľa zo dňa 18.10.2020, úradným záznamom navrhovateľa zo dňa 14.10.2022, zápisnicou z pracovného stretnutia navrhovateľa zo dňa 18.10.2022, prezenčnou listinou navrhovateľa zo dňa 18.10.2022, sociálnou správou Centra sociálnych služieb Krupina zo dňa 18.10.2022, e-mailom navrhovateľa zo dňa 20.10.2022, lustráciou v Sociálnej poisťovni na matku a otca zo dňa 20.10.2022, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 5P/14/2020, 14P/6/2020, 12P/54/2021.

13. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

14. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a chrániace záujmy maloletých detí. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletých detí. Súd mal preukázané z predložených listinných dôkazov, že matka nie je na tento čas schopná zabezpečiť aspoň základnú osobnú starostlivosť o maloletého dieťa, ktoré jej boli zverené do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/54/2021-127 zo dňa 26.04.2022.

Navrhovateľ uviedol, že dňa 14.10.2022 sa dostavila matka k navrhovateľovi a uviedla, že jej končí po roku Zmluva o poskytovaní sociálnych služieb v zariadení núdzového bývania v Krupine č. 5/2021 uzavretá od dňa 20.10.2021 a nemá kam ísť bývať s maloletými deťmi. Navrhovateľ preukázal, že danú situáciu sa pokúsil pomôcť matke s maloletými deťmi vyriešiť, hľadaním ďalšieho núdzového bývania v Dome sv. Vincenta, ale matka aj napriek tomu, že jej riaditeľka zariadenia vyšla v ústrety s platbami za pobyt, matka aj napriek tomu to odmietla. Taktiež navrhovateľ vykonal šetrenie za účelom umiestnenia maloletých detí u blízkych rodinných príslušníkov, ale oslovení rodinní príslušníci s umiestnením nesúhlasili, nakoľko má matka maloletých s rodinou veľmi naštrbene a zlé vzťahy. S ohľadom na naliehavosť situácie má súd za to, že predmetnú situáciu je potrebné riešiť neodkladne, a to z toho dôvodu, aby maloleté deti naďalej neboli bez akejkoľvek starostlivosti a aby ich zdravie a život tak nebol ohrozený. Keďže náhradná osobná starostlivosť sa aktuálne nedá zaistiť, súd dospel k záveru, že umiestnenie maloletých detí do Centra pre deti a rodiny Hriňová je žiaducim riešením a návrhu vyhovel.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. 13) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>

18. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

19. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

20. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom, rozhodol súd podľa § 366 CMP s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu. Výšku výživného určil súd matke a otcovi v minimálnej výške (čo v súčasnosti predstavuje sumu 32,11 Eur), nakoľko súd v tomto konaní nemá dostatočne preukázaný príjem rodičov, pričom úprava výšky výživného sa bude posudzovať v konaní vo veci samej. Zo šetrenia z lustrácie na Sociálnu poisťovňu taktiež nevyplynuli skutočnosti odôvodňujúce inú dočasnú úpravu výšky výživného.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Toto uznesenie je vykonateľne dňom jeho vyhotovenia (365 ods. 3 CMP), okrem výroku II., III., ktorý je vykonateľný dňom doručenia (§ 332 ods. 1 CSP, § 44 CMP v spojení s § 234 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).