

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010087
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715010087.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. októbra 2015 v Poprade, takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :

P. M. T. R. I. Q. L. - nar. XX.XX.XXXX Z. A. G. Z., trvale bytom
A., F. O. Č.. XXXX/XX,

je vinný

- z pokračovacieho prečinu neoprávneného obohatenia podľa § 226 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

preto že

- dňa 11.03.2014 v čase od 18:20 hod. do 19:30 hod. počas svojho pobytu v herni NEVADA nachádzajúcej sa v Poprade, ul. Dlhé Hony č. 4991, kde počas toho ako hral na výhernej hracej rulete nezisteným predmetom a spôsobom zasiahol do technického zariadenia výhernej hracej rulety tak, že docielil postupne neoprávnené vyplatenie výhier v sumách 1 306,--eur, 1 305,--eur, 100,--eur, spolu v sume 2 811,--eur, ktoré mu boli vyplatené na mieste,

- dňa 13.03.2014 v čase od 14:45 hod. do 15:45 hod. počas svojho pobytu v tej istej herni, počas toho ako hral na tej istej rulete nezisteným predmetom a spôsobom zasiahol do technického zariadenia výhernej hracej rulety tak, že docielil postupne neoprávnené vyplatenie výhier v sumách 1 004,--eur, 50,--eur, 1 404,--eur, 100,--eur, 10,--eur a 1 106,--eur, spolu v sume 3 674,--eur, ktoré mu boli na mieste vyplatené,

čím takto spôsobil pre spoločnosť Program spol. s r. o. so sídlom Trenčín, ul. Brnianska č. 10, IČO: 17 640 415, celkovú škodu vo výške 6 485,--eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že neoprávneným zásahom do technického zariadenia slúžiaceho na poskytovanie iných plnení dosiahol, že peniaze získal neoprávnené a spôsobil ním väčšiu škodu.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 226 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu zároveň u k l a d á povinnosť zaplatiť spoločnosti Program spol. s r. o. so sídlom Trenčín, ul. Brnianska č. 10, IČO: 17 640 415 škodu vo výške 6 485,--eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného P. M. obžalobu pre pokračovací prečin neoprávneného obohatenia podľa § 226 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 11.03.2014 v čase od 18:20 hod. do 19:30 hod. počas svojho pobytu v herni NEVADA nachádzajúcej sa v Poprade, ul. Dlhé Hony č. 4991, kde počas toho ako hral na výhernej hracej rulete nezisteným predmetom a spôsobom zasiahol do technického zariadenia výhernej hracej rulety tak, že docielil postupne neoprávnené vyplatenie výhier v sumách 1 306,--eur, 1 305,--eur, 100,--eur, spolu v sume 2 811,--eur, ktoré mu boli vyplatené na mieste a tým, že dňa 13.03.2014 v čase od 14:45 hod. do 15:45 hod. počas svojho pobytu v tej istej herni, počas toho ako hral na tej istej rulete nezisteným predmetom a spôsobom zasiahol do technického zariadenia výhernej hracej rulety tak, že docielil postupne neoprávnené vyplatenie výhier v sumách 1 004,--eur, 50,--eur, 1 404,--eur, 100,--eur, 10,--eur a 1 106,--eur, spolu v sume 3 674,--eur, ktoré mu boli na mieste vyplatené, čím takto spôsobil pre spoločnosť Program spol. s r. o. so sídlom Trenčín, ul. Brnianska č. 10, IČO: 17 640 415, celkovú škodu vo výške 6 485,--eur.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy výsluchom obžalovaného P. M., poškodeného Ľ. C., svedkov N. B., C. P., Z. Š., O. K., prečítaním výpovedí K. I., T. L. V., M. V. a listinných dôkazov ako aj oboznámením sa s vecnými dôkazmi a zistil nasledovné.

Obžalovaný P. M. v prípravnom konaní spáchanie predmetných skutkov poprel, tvrdiac, že do žiadnej rulety či iného herného zariadenia nezasahoval, priznal však, že v čase ich spáchania bol na mieste činu a hral na rulete v herni Nevada i to, že mu boli v dňoch 11.03.2014 a 13.03.2014 vyplatené asi 4 výhry, aj keď ich výšku uviesť presne nevedel.

Obžalovaný svoju vinu poprel aj v konaní pred súdom a tvrdil, že je asi 10 rokov príležitostným hráčom rulety, že princíp výhry pri hre na rulete funguje na princípe šťastia, resp. že v inkriminovanej dobe bol zamestnaný vo firme JANEX, s.r.o. Poprad ako stavebný robotník na základe pracovnej zmluvy, mal stály príjem, výšku ktorého obžalovaný nechcel uviesť i určité úspory, čo mu po finančnej stránke umožňovalo vsádzať pri hrách na rulete a že z tohto dôvodu nepotreboval s hrou rulety manipulovať nedovoleným spôsobom a ani zasahovať do jej hracieho systému nejakou vecou či predmetom.

Tieto tvrdenia obžalovaného o jeho zamestnaní a stálom príjme z pracovného pomeru však nekorešpondovali so skutočnosťami zistenými súdom v podobe výpisu z obchodného registra firmy JANEX SK, s.r.o. Poprad, úradného záznamu a lustrácii v Sociálnej poisťovni, podľa ktorých obžalovaný od 01.01.2014 nebol v príslušnej evidencii Sociálnej poisťovne vedený ako riadny zamestnanec u konkrétneho zamestnávateľa.

Svedok Ľ. C. vo svojich výpovediach k okolnostiam žalovaných skutkov uviedol, že na základe informácie pracovníčky herne Nevada v Poprade, Dlhé Hony č. 4991o vyplatení dvoch vyšších výhier na rulete vykonal ako servisný technik spoločnosti Program spol. s r. o. so sídlom Trenčín, ul. Brnianska 10 dňa 14.03.2014 jej ohliadku, pričom vizuálnym pohľadom do priestoru tzv. venca rulety zistil, že sa v nej nachádzajú drevené piliny a je v nej otvor vyvrtaný vrtákom, resp. niekoľko ďalších pokusov o prevrtanie do priestoru rulety i uvoľnenie jej vrchného panelu na stanici 2 a 4, čo podľa neho i elektrických výpisov rulety svedčilo o navŕtaní otvorov cudzou osobou, znalou problematiky hry na rulete, za účelom vniknutia

do priestoru rulety a manipulácie s výsledkom hry chytaním guľičky drôtom alebo podobným predmetom, svedok sa však nevedel vyjadriť k presnému času poškodenia rulety.

Podľa jeho výpovede v žalovanom dni 11.03.2014 v čase od 18:20 hod. do 19:30 hod. boli po zmanipulovaní hry na rulete vyplatené jednej konkrétnej osobe, identitu ktorej poznal len zo záznamu z kamerového systému herne a ktorá bola podľa pracovníkov herne jej častým návštevníkom, výhry v sumách 1 306,--eur, 1 305,--eur, 100,--eur a 100,--eur, spolu v sume 2 811,--eur a v žalovanom dni 13.03.2014 v čase od 14:45 hod. do 15:45 hod. výhry v sumách 1 004,--eur, 50,--eur, 1 404,--eur, 100,--eur, 10,--eur a 1 106,--eur, spolu v sume 3674,--eur.

Svedok O. K. nemal priame vedomosti o predmetných skutkoch a vo svojich výpovediach uviedol, že z dôvodu podozrenia pracovníkov herne Nevada v Poprade pre vysokú mínusovú hodnotu rulety vykonal v marci 2014 spoločne s Ľ. C. jej kontrolu a zistil, že centrála hernej rulety bola prevŕtaním poškodená, čomu nasvedčovala aj prítomnosť drevených pilín v priestoroch stanice rulety, resp. že guľička rulety bola pri hre drôtom alebo iným predmetom zadržovaná, resp. posúvaná do výseku okolo č. 0.

Svedok K. I. taktiež priame vedomosti o žalovaných skutkoch nemal a dodal, že ako konateľovi spoločnosti prevádzkujúcej herňu Nevada v Poprade mu bolo zamestnancami herne niekedy v marci 2014 oznámené, že jednému hráčovi vyplátili v dvoch prípadoch sumu okolo 6 000,--eur ako výhru pri hre na rulete, čo boli neštandardne vysoké výhry a z dôvodu podozrenia o prípadnej manipulácii s ruletou, nariadil technickú kontrolu rulety, pri ktorej bolo zistené jej fyzické poškodenie a navŕtanie.

Svedkyňa N. B. - krupierka v herni Nevada sa k okolnostiam žalovaného skutku zo dňa 11.03.2014 v prípravnom konaní i v konaní pred súdom nevedela bližšie vyjadriť a k okolnostiam skutku zo dňa 13.03.2014 uviedla, že obžalovaný v ten deň pri opakovaných hrách na rulete vyhral viac než 3 000,--eur, ktoré mu osobne vyplátila i to, že dňa 17.03.2014 sa od technikov spoločnosti dozvedela o poškodení rulety jej navŕtaním a o manipulácii guľičky rulety neznámym predmetom.

Týmto jej tvrdeniam korešpondoval aj listinný dôkaz v podobe zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 17.03.2014 a príslušná fotodokumentácia.

Svedkyňa tvrdila zároveň i to, že dňa 21.03.2014 keď obžalovaný prišiel do herne, spoznala v ňom muža, ktorý pri hre na rulete vyhral v predchádzajúcich dňoch väčšiu sumu peňazí, čo sa podľa nej hráčom rulety nestávalo často a keďže už mala predchádzajúce vedomosti o poškodení rulety i inštrukcie vedúceho herne, resp. polície a domnievala sa, že predmetnú ruletu poškodil práve tento muž - obžalovaný v bare zamkla a privolala políciu, aj keď sa k samotnému spôsobu poškodenia rulety a k tomu, či a akým spôsobom obžalovaný predmetnú ruletu poškodil vyjadriť nevedela.

Tvrdenia svedkyne N. B. korešpondovali s listinným dôkazom v podobe zápisnice o zadržení obžalovaného v procesnom postavení obvineného dňom 21.03.2014 o 21:20 hod., úradnému záznamu KR PZ, PMJ Prešov o obmedzení osobnej slobody obžalovaného dňom 21.03.2014 o 17:00 hod., úradnému záznamu KR PZ, PMJ Prešov zo dňa 21.03.2014 a sčasti aj s vecným dôkazom - DVD nosičom z kamerového záznamu prevádzky herne Nevada zo dňa 13.03.2014 v čase od 12:00 hod. do 15:00 hod.

O okolnostiach žalovaných skutkov svedkyňa Z. Š. nemala priame vedomosti, vo svojich výpovediach však i ona potvrdzovala, že niekedy v marci 2014 obžalovanému vyplátila za jeden deň viacero výhier, pričom najvyššiu z nich v sume okolo 1 300,--eur i to, že pri kontrole rulety pracovníkmi firmy Program s.r.o. boli zistené 6 až 7 pokusy o navŕtanie rulety, resp. nájdené drevené piliny svedčiace aj o reálnom navŕtaní dreveného rámu rulety.

Tvrdeniam tejto svedkyne korešpondovali aj vyššie uvedené výpovede O. K. Q. Ľ. C. i listinný dôkaz v podobe zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 17.03.2014 a príslušnej fotodokumentácie.

Svedkyňa C. P. vo svojich výpovediach uvádzala, že o okolnostiach žalovaných skutkov nemá priame vedomosti a že sprostredkovane sa o nich dozvedela až od bývalej zamestnankyne herne N. B..

Svedkyne T. L. V. Q. M. V. o žalovaných skutkoch a konaní obžalovaného P. M. nemali vedomosti a vo svojich výpovediach uvádzali len to, že obžalovaný v čase od 19.02.2014 do 03.03.2014 sa nachádzal v Bratislave, resp. Nemšovej z dôvodu operácie.

Ich tvrdeniam zodpovedala aj správa ošetrojúceho lekára M. C. Č. a prepúšťacia správa vyhotovená Nemocnicou sv. CaM Bratislava, podľa ktorých obžalovaný bol na urologickom oddelení Nemocnice sv. CaM Bratislava hospitalizovaný od 19.02.2014 do 22.02.2014.

Vyššie uvedené dokazovanie a z neho získané dôkazy súd následne vyhodnotil v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku a podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstarala obhajoba alebo orgán činný v trestnom konaní a dospel k záveru, že predmetné dokazovanie bolo vykonané vo vzťahu k všetkým okolnostiam žalovaných skutkov, že bol ním zistený

skutkový stav veci tak, že o ňom nie sú dôvodné pochybnosti, že mu jeho rozsah postačuje pre rozhodnutie v danej trestnej veci a zároveň k záveru, že obžalovaný P. M. dňa 11.03.2014 v čase od 18:20 hod. do 19:30 hod. počas svojho pobytu v herni NEVADA nachádzajúcej sa v Poprade, ul. Dlhé Hony č. 4991, kde počas toho ako hral na výhernej hracej rulete nezisteným predmetom a spôsobom zasiahol do technického zariadenia výhernej hracej rulety tak, že docielil postupne neoprávnené vyplatenie výhier v sumách 1 306,--eur, 1 305,--eur, 100,--eur, spolu v sume 2 811,--eur, ktoré mu boli vyplatené na mieste a tým, že dňa 13.03.2014 v čase od 14:45 hod. do 15:45 hod. počas svojho pobytu v tej istej herni, počas toho ako hral na tej istej rulete nezisteným predmetom a spôsobom zasiahol do technického zariadenia výhernej hracej rulety tak, že docielil postupne neoprávnené vyplatenie výhier v sumách 1 004,--eur, 50,--eur, 1 404,--eur, 100,--eur, 10,--eur a 1 106,--eur, spolu v sume 3 674,--eur, ktoré mu boli na mieste vyplatené, čím takto spôsobil pre spoločnosť Program spol. s r. o. so sídlom Trenčín, ul. Brnianska č. 10, IČO: 17 640 415, celkovú škodu vo výške 6 485,--eur, čím sa z hľadiska právnej kvalifikácie a po všetkých stránkach dopustil konania majúceho znaky pokračovacieho prečinu neoprávneného obohatenia podľa § 226 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že neoprávneným zásahom do technického zariadenia slúžiaceho na poskytovanie iných plnení dosiahol, že peniaze získal neoprávnené a spôsobil ním väčšiu škodu. V kontexte vyššie uvedených dôkazov a spočívajúcich predovšetkým vo výpovediach splnomocneného zástupcu poškodenej firmy Program spol. s r.o. so sídlom Trenčín Ľ. C., svedkov N. B., C. P., Z. Š., O. K. Q. K. I., listinných dôkazov v podobe zápisnice o zadržaní obžalovaného v procesnom postavení obvineného dňom 21.03.2014 o 21:20 hod., úradného záznamu KR PZ, PMJ Prešov o obmedzení osobnej slobody obžalovaného dňom 21.03.2014 o 17:00 hod., úradného záznamu KR PZ, PMJ Prešov zo dňa 21.03.2014 a v podobe vecného dôkazu - DVD nosiča z kamerového záznamu prevádzky herne Nevada zo dňa 13.03.2014 v čase od 12:00 hod. do 15:00 hod. sa potom obrana obžalovaného P.K. M. a spočívajúca v tom, že žalované skutky a spôsobom kladeným mu za vinu nespáchal, javí byť nedôveryhodná, nepresvedčivá a objektívne vyvrátená predmetnými dôkazmi a z tohto dôvodu jej súd neuveril a považoval ju len za účelovú, použitú obžalovaným výlučne v snahe vyvinieť sa z následkov svojej trestno-právnej zodpovednosti.

Obžalovaný priznal, že v čase spáchania skutkov bol na mieste činu, že hral na rulete v herni Nevada i to, že pri hre mu boli krupiérkou herne v predmetných dňoch 11.03.2014 a 13.03.2014 vyplatené asi 4 výhry, aj keď ich výšku uviesť presne nevedel, priznávajúc len to, že išlo o nižšiu čiastku než sumu 6 500,--eur. Obžalovaný sám zároveň priznal, že je dlhoročným hráčom rulety, čomu nasvedčovali aj listinné dôkazy predložené na hlavnom pojednávaní ním samotným ako doklady o jeho výhrach vyplatených mu príslušnými herňami dňa 23.01.2015 vo výške 2 100,--eur a dňa 11.02.2015 vo výške 300,--eur a ako dlhoročný hráč rulety musel mať preto podľa súdu aj značné vedomosti o fungovaní a princípoch hry na rulete, o samotnom technickom zariadení rulety i o možných zásahoch do výhernej hracej rulety tak, aby pri hre na rulete vedel ovplyvniť výšku vyplatenia výhier vo svoj prospech.

Obžalovaný mal podľa súdu aj motív konať nedovoleným a žalovaným spôsobom a v snahe získať pre seba neoprávnené mu vyplatené peniaze poškodenu spoločnosťou, prevádzkujúcou výhernú hraciu ruletu, keďže v čase skutkov preukázateľne nikde nepracoval a nemal tak preukázateľný príjem aj keď sám tvrdil opak.

Svedkovia Ľ. C., O. K., K. I., N. B., Z. Š. i listinné a vecné dôkazy totožne a zhodne, aj keď nepriamo potvrdzovali, že k poškodeniu rulety nezisteným predmetom došlo práve v dobe, keď iba obžalovanému ako hráčovi rulety boli zamestnankyňami herne Nevada dňa 11.03.2014 v čase od 18:20 hod. do 19:30 hod. a dňa 13.03.2014 v čase od 14:45 hod. do 15:45 hod. vyplatené vysoké výhry pri hre na rulete, čo zodpovedalo tvrdeniam obžaloby o žalovanom čase, žalovanom mieste oboch skutkov i čiastkam uvedených v obžalobnom návrhu a vyplatených obžalovanému a na tomto závere súdu o unesení dôkazného bremena obžaloby nič nemenia ani tie skutočnosti, na ktoré poukazovala obhajoba a ktoré súviseli s tým, že vo veci nebol produkovaný žiadny priamy dôkaz o tom, že obžalovaný manipuloval nezisteným predmetom a spôsobom s technickým zariadením výhernej hracej rulety s úmyslom dosiahnuť neoprávnené vyplatenie výhry a s tým, že k neoprávnenému zásahu do rulety v herni Nevada malo dôjsť aj dňa 26.02.2014, kedy bol obžalovaný preukázateľne mimo mesto Poprad.

Trestného činu kvalifikovaného ako prečin neoprávneného obohatenia podľa § 226 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten páchatel', ktorý na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že neoprávneným zásahom do technického zariadenia slúžiaceho na poskytovanie iných plnení dosiahol, že peniaze získal neoprávnené a spôsobil ním väčšiu škodu.

Podstatou ustanovenia tohto zákona je ochrana získavania peňazí, tovaru, služieb alebo informácií prostredníctvom konkretizovaných samoobslužných technických prostriedkov za požadovanú úhradu

a postihnuteľným je práve neoprávnený zásah do jednotlivých týchto prostriedkov vrátane hracích automatov alebo im podobným samoobslužným prístrojov najrôznejším spôsobom teda aj zásahom mechanickým, v dôsledku čoho páchatel' bez adekvátnej úhrady, t. j. vloženej finančnej čiastky, na základe ktorej by bol prístroj činný, na škodu cudzieho majetku - vlastníka alebo prevádzkovateľa takéhoto zariadenia - seba alebo iného obohatí, čím takto získa majetkový prospech a zároveň týmto poškodeným osobám spôsobí väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa väčšou škodou rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266,--eur.

Obžalovaný P. M. konal ako trestne zodpovedná osoba a z hľadiska subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania, tento záujem aj porušil.

Obžalovaný P. M. bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 2T 40/2012 rozsudkom zo dňa 31.01.2013, začo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov a skúšobnou dobou do 31.01.2014, vo veci bolo rozhodnuté o jeho osvedčení sa podľa § 50 ods. 5 Trestného zákona dňom 03.07.2015.

Z odpisu registra trestov je zrejme, že obžalovanému boli v predchádzajúcich trestných konaniach uložené aj nepodmienené tresty odňatia slobody, k poslednému odpusteniu výkonu trestu odňatia slobody došlo dňom 02.01.2013 na základe amnestie prezidenta SR zo dňa 02.01.2013.

Obžalovaný má v evidencii priestupkov viac než 15 záznamov pre porušenie tak pravidiel cestnej premávky ako aj pre priestupky proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu, proti verejnému poriadku, za ktoré mu boli ukladané prevažne blokové pokuty.

Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený len všeobecne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následok, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu páchatel'a, jeho pomery, možnosť jeho nápravy, nezistiac pritom žiadnu z poľahčujúcich okolností a neprihliadnuc na pritažujúcu okolnosť v podobe ustanovenia § 37 písm. m/ Trestného zákona vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Poprad, sp. zn. 2T 40/2012 o jeho osvedčení dňom 03.07.2015 a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného P. M. sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením trestu odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov, teda nad dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby, s jeho podmieneným odkladom na dlhšiu skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaného P. M. dosiahol účel trestu a jeho náprava uložením iného druhu trestu či inej výmery trestu odňatia slobody a skúšobnej doby, vyššie uložený trest odňatia slobody bude podľa neho zodpovedať tak konkrétnym okolnostiam prípadu /po zhodnotení závažnosti činu, povahu a rozsah spôsobených následkov i samotnej osoby obžalovaného/ ako aj tomu, aby tento trest účinne pôsobil tak na obžalovaného ako aj na ostatných členov spoločnosti.

Poškodená organizácia Program spol. s r.o. so sídlom Trenčín si svoj nárok na náhradu škody uplatnila riadne a včas a preto súd obžalovanému P. M. uložil v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku aj povinnosť zaplatiť škodu spôsobenú vo výške 6 485,--eur.

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že neoprávneným zásahom do technického zariadenia slúžiaceho na poskytovanie iných plnení dosiahol, že peniaze získal neoprávnené a spôsobil ním väčšiu škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.