

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/1247/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413209090
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6413209090.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a Mgr. Dušana Ďuriana, v právnej veci navrhovateľa G.. P. Q., nar. XX. U. XXXX, bytom W. W., O. XXXXX/XXC, zastúpený advokátom JUDr. Jaroslavom Spáčom, so sídlom Žiar nad Hronom, SNP 96, proti odporcovi EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, v mene ktorej koná Mgr. Tomáš Kušnir, advokát a konateľ, v konaní o návrhu na vylúčenie veci z exekúcie o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/94/2013-41 zo 04. 07. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania ako trovy právneho zastúpenia vo výške 83,89 Eur na účet jeho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáha vylúčenia nehnuteľností v katastrálnom území M. nad M. evidovaných na LV č. XXXX ako parcela č. CKN XXXX/X záhrady o výmere 828 m², parcela č. CKN XXXX/X záhrady o výmere 17 m² z exekúcie vedenej odporcom ako oprávneným proti O. P. ako povinnej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým pod jeho sp. zn. EX 202/2010 s odkazom na ustanovenie § 167 ods. 1, § 168 ods. 3, § 169 a § 170 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) s odôvodnením, že na týchto nehnuteľnostiach viazlo exekučné záložné právo zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým ešte pred jeho prevodom z povinnej O. P. na navrhovateľa, ktoré zostalo zachované aj po prevode nehnuteľností. Exekučné záložné právo má uhradzovaciu aj zabezpečovaciu funkciu, účelom ktorého je zabezpečenie možnosti priameho výkonu exekúcie predajom nehnuteľností aj proti jej neskoršiemu nadobúdateľovi a poskytnutie ochrany oprávnenému pred možným scudzením nehnuteľností zo strany povinného v priebehu exekúcie a tým zmarenie uspokojenia jeho pohľadávky. Právo na náhradu trov konania priznal odporcovi vzhľadom na jeho úspech v konaní podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Proti rozsudku okresného súdu sa navrhovateľ odvolal. Tvrdil, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil (odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O. s. p.). Uznal, že záložné práva pri prevode vlastníctva prechádzajú s vecou, i keď je rozdelená. Napriek tomu podľa názoru navrhovateľa existuje možnosť, aby súd vylúčil vec z exekúcie. Prevodom časti založenej veci boli uspokojené nároky dvoch veriteľov. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý by mohol zrušiť exekučné záložné právo zriadené na nehnuteľnosť vo vlastníctve povinných S. P. a jeho manželky O. P. aj z dôvodu, že exekučné záložné

právo zriadil aj k iným nehnuteľnostiam, z ktorých môže uspokojiť pohľadávku oprávneného. Proti navrhovateľovi je neprípustná exekúcia predajom nehnuteľností v jeho vlastníctve z dôvodu, že hodnota zabezpečovanej pohľadávky je podstatne nižšia ako je hodnota majetku samotných povinných. Súd sa nijako nevysporiadal s otázkou, aká veľká je zabezpečovaná pohľadávka povinných a či hodnota majetku povinných nepostačuje na jej zabezpečenie. Proti výroku o náhrade trov konania namietal, že „ide o zastupovanie v exekučnom konaní“. Navrhol zrušiť rozsudok okresného súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa zopakoval, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý na základe žiadosti navrhovateľa udelil súhlas s predajom nehnuteľnosti, ale súčasťou tohto súhlasu bolo aj jeho vyjadrenie, že príkaz na zrušenie exekučného záložného práva zriadeného na predávanú nehnuteľnosť zruší až po uspokojení pohľadávky oprávneného vymáhanej v exekučnom konaní. Exekučné záložné právo sa viaže na samotné exekučné konanie. Oprávnený v exekúcii môže v zmysle § 169 Exekučného poriadku podať návrh na vykonanie exekúcie predajom založenej nehnuteľnosti aj voči ďalšiemu vlastníkovi a to bez toho, aby mal voči nemu exekučný titul. Navrhol potvrdiť rozsudok okresného súdu a uplatnil si právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. v celom rozsahu z dôvodov uplatnených navrhovateľom v odvolaní a rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. v celom rozsahu potvrdil stotožňujúc sa v plnom rozsahu aj s dôvodmi rozhodnutia okresného súdu, ku ktorým dodáva:

Exekučný poriadok v § 55 ods. 1 umožňuje osobe odlišnej od účastníkov exekučného konania brániť sa proti nedovolenej exekúcii návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je Občiansky súdny poriadok. Nedôvodná je preto námietka navrhovateľa v odvolaní proti rozhodnutiu súdu o výške priznaných trov právneho zastupovania odporcovi, že úkony právnej služby boli poskytnuté v exekučnom konaní. Konanie začaté na návrh tretej osoby podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku je sporovým konaním vedeným v zmysle Občianskeho súdneho poriadku. Aktívne legitimovaným subjektom na podanie návrhu na vylúčenie veci z exekúcie je ten, kto tvrdí, že má právo k veci, ktorá je predmetom exekúcie. Odporcom v takomto konaní je vždy oprávnený z exekučného konania.

Návrh na vylúčenie veci z exekúcie neviaže navrhovateľ podľa jeho obsahu a prednesov v konaní ku konkrétnemu exekučnému konaniu, ktoré sa začína na návrh oprávneného podaný u súdneho exekútora (§ 36 Exekučného poriadku), ale vedie sa na konkrétnom súde, ktorý poverenie na vykonanie exekúcie na základe žiadosti súdneho exekútora súdному exekútorovi podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku udelil. Účastníci ani okresný súd nezisťovali, na ktorom súde sa vedie exekučné konanie proti povinnej O. P. na základe žiadosti súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pod sp. zn. EX 202/10, pod ktorou dňa 7. apríla 2011 zriadil tento súdny exekútor exekučné záložné právo k nehnuteľnostiam v katastrálnom území M. nad M. vedeným na LV č. XXXX ako CKN parcela č. XXXX záhrady o výmere 933 m² a CKN parcela č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 718 m² a stavba dom súpisného čísla X na nej, z ktorých po odčlenení reálne vydelenej časti geometrickým plánom na základe kúpnej zmluvy z 09. 11. 2012 uzavretej medzi predávajúcimi S. P. a O. P. nadobudol navrhovateľ novovytvorené parcely CKN č. XXXX/X záhrady o výmere 828 m² a CKN č. XXXX/X záhrady o výmere 17 m² zapísaných aktuálne na LV č. XXXX pre katastrálne územie M. nad M. v celosti na navrhovateľa. Podstatou návrhu navrhovateľa je tvrdenie, že ak kúpou časti nehnuteľnosti bola uspokojená pohľadávka dvoch ďalších veriteľov zabezpečená zriadením exekučného záložného práva na týchto nehnuteľnostiach, exekučné záložné právo už nemalo prejsť na novovytvorené parcely, ktoré nadobudol navrhovateľ do svojho vlastníctva a súdny exekútor nemôže uspokojovať pohľadávku oprávneného v exekučnom konaní z majetku, ktorý navrhovateľ nadobudol. Tento názor navrhovateľa nie je správny.

Podľa § 167 ods. 1 Exekučného poriadku na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľnosti sa zriadi exekučné záložné právo zexekvovaním nehnuteľností zápisom zriadenia exekučného záložného práva do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov. V katastri nehnuteľností sa zapíše, že nehnuteľnosť sa zexekvováva pre vymáhanú pohľadávku. Zriadenie exekučného záložného práva sa zapisuje do katastra nehnuteľností ako farcha v časti „C“ listu vlastníctva (§ 168 ods. 4 Exekučného poriadku) a jeho zápis neznamená, že by povinný nemohol s nehnuteľnosťou, ku ktorej je exekučné

záložné právo zriadené nakladať. Zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľnosti má za následok, že pre pohľadávky, pre ktoré bolo zriadené, možno vykonať exekúciu predajom tejto nehnuteľnosti priamo aj proti neskoršiemu nadobúdateľovi nehnuteľnosti. Výslovne to ustanovuje Exekučný poriadok v § 169. Ak malo byť zmyslom návrhu navrhovateľa dosiahnuť výmaz exekučného záložného práva zapísaného v časti „C“ listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie M. nad M., správne okresný súd aj bez skúmania, ktorý súd vedie exekučné konanie proti povinnej O. P. na základe žiadosti súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého pod sp. zn. EX 202/10 v prospech oprávneného EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave návrh zamietol, pretože exekučné záložné právo zaniká podľa § 167 ods. 3 Exekučného poriadku na návrh súdneho exekútora po zastavení exekúcie, nie na žiadosť tretej osoby, ktorá sa domnieva, že oprávnený v exekučnom konaní si môže uspokojiť svoju pohľadávku aj z iného majetku povinných, od ktorých nehnuteľnosť nadobudol. Exekučné záložné právo ako ľarcha na nehnuteľnosti prešlo nadobudnutím vlastníckeho práva k časti nehnuteľností, ku ktorým bolo zriadené aj na novovytvorené parcely. Nikto z účastníkov netvrdil, že pohľadávka oprávneného, pre ktorú bolo exekučné záložné právo na nehnuteľnosť zriadené bola uspokojená. Je bez významu, že z kúpnej ceny vyplatennej navrhovateľom bola uspokojená pohľadávka iného veriteľa.

K námietkám navrhovateľa v odvolaní, že súdny exekútor v exekučnej veci proti povinným S. P. a O. P. od roku 2010 efektívne nekoná tak, aby bola pohľadávka oprávneného uspokojená z iných založených nehnuteľností už nad rámec posudzovanej veci odvolací súd uvádza, že každý účastník exekučného konania má k dispozícii procesné prostriedky obrany v exekučnom konaní, ktoré môžu využiť povinní z exekučného konania S. a O. P., prípadne aj navrhovateľ potom, ako sa stane účastníkom exekučného konania v prípade postupu súdneho exekútora podľa § 169 Exekučného poriadku.

Rozhodnutie okresného súdu o trovách prvostupňového konania je v súlade s § 142 ods. 1 O. s. p. a vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právnomu zástupcovi odporcu patrí za jeden úkon právnej služby odmena určená podľa § 11 ods. 1 uvedenej vyhlášky vo výške 1/13 výpočtového základu, pretože úkony právnej služby boli poskytnuté v sporovom konaní. Iné námietky proti vyčísleniu trov právneho zastupovania v prvostupňovom konaní navrhovateľ v odvolaní nevzniesol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd taktiež podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnému odporcovi priznal právo na náhradu trov konania na trovách právneho zastupovania za 1 úkon právnej služby vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa vo veci samej podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 61,87 Eur, k tomu pripočítal paušálnu náhradu nákladov vo výške 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, odmenu a režijný paušál navýšil o 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, spolu trovy právneho zastupovania, na ktoré v odvolacom konaní vznikol odporcovi nárok sú 83,89 Eur. Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. je navrhovateľ povinný zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania odporcovi na účet jeho právneho zástupcu.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.