

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Csp/91/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120313913
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:6120313913.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. G. XXX, XXX XX T. G., občan SR, občan SR, o zaplatenie 9.448,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9448,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 31.10.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu dňa 08.06.2020 požadoval od žalovaného zaplatenie sumy 9.448,85 eur s prísl. a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 27.07.2016, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 10.000 eur. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a úver prestal riadne a včas splácať. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na uhradenie omeškaných úverových splátok, pričom žalovaného zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú uhradené, žalobca vyhlási predčasnú splatnosť celého dlhu. Nakoľko omeškané splátky neboli uhradené ani v dodatočnej lehote na plnenie, žalobca ku dňu 10.10.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanému spolu s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy doručené dňa 23.10.2017. Nakoľko žalovaný ani v 7-dňovej lehote neuhradil žalovanú sumu, dostal sa tak do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku žalobcovi. Žalobca si v danom konaní uplatňuje len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 9.448,85 eur spolu s prísl.

2. Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 15.06.2021 č.k. 8Csp/91/2020-88 žalobu zamietol. Vo veci podal žalobca odvolanie a Krajský súd v Nitre Uznesením zo dňa 06.07.2022 č.k. 25CoCsp/28/2021-130 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že z obsahu spisu vyplýva, že právny predchodca žalobcu, ako veriteľ a žalovaný, ako dlžník, uzatvorili dňa 27.07.2016 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička", predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanému úver vo výške 10.000 eur a záväzok žalovaného poskytnutý úver vrátiť v mesačných splátkach v počte 95 po 174,31 eura vrátane poisťného vo výške 8,10 eura. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok. Veriteľ listom zo dňa 16.08.2017 označeným ako tretia upomienka - pokus o zmier oznámil žalovanému, že eviduje nedoplatok v splátkach vo výške 543,84 eur

a vyzval ho na okamžité splatenie dlžnej sumy s upozornením, že v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere. Uvedený list bol žalovanému odoslaný dňa 16.08.2017 pod č. RE364202026SK. Veriteľ listom zo dňa 11.10.2017 označeným ako výzva na predčasné splatenie zostatku úveru z príslušenstvom oznámil žalovanému, že vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 10.056,27 eur, z toho istina 9.448,85 eur, ktorá sa ďalej úročí úrokom z omeškania. Zároveň ho vyzval na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní odo dňa doručenia. List bol žalovanému doručený dňa 23.10.2017. Veriteľ predmetnú pohľadávku postúpil na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2019 a uvedenú skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 29.11.2019, ktorý bol žalovanému odoslaný dňa 29.11.2019 pod č. RE871917910SK.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Strany sporu ako aj právny zástupcova žalobcu sa na pojednávanie nedostavili, doručenie mali riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil žalobca a jeho zástupca, súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti podľa § 180 CSP. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil.

4. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise: oznámením o postúpení pohľadávky (čl. 4), Výzvou na predčasné splatenie zostatku úvere s príslušenstvom (čl. 5), prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 6), doručenkou zo dňa 23.10.2017, Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 13.05.2020 (čl. 7) Všeobecnými obchodnými podmienkami (čl. 8-10), podacím hárkom č. EPH 198646108 zo dňa 15.05.2020 (čl. 11-12), poštovým podacím hárkom zo dňa 16.08.2017 (čl. 13), Zmluvou o postúpení pohľadávok (čl. 14-18), prehľadom splácania úveru (čl. 20), treťou upomienkou - pokus o zmier zo dňa 16.08.2017 (čl. 21), Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 27.07.2016 (čl. 23-27), Žiadosť o flexipôžičku - bezúčelovú zo dňa 27.07.2016 (čl. 27a-34), doklady k bonite klienta (čl.35-41 a dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam:

4.1. Medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 27.07.2016 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ ev. č. 008534311210716, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 10.000 eur, lehota splatnosti bola 96 mesiacov, t.j. od 05.09.2016 do 05.07.2024. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že výška úrokovej sadzby 14,40% p.a., mesačná anuitná splátka vrátane poistného bola 174,31 eura, z toho mesačná splátka poistného 8,10 eur, RPMN 16,22%, priemerná RPMN 9,59%, celkové náklady dlžníka 7.068,20eur, celková čiastka úveru 17.068,20eur, vypočítaná ako súčet výšky úveru a celkových nákladov dlžníka.

4.2. Žalovaný si svoje platobné povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy riadne a včas neplnil, preto právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou v poradí treťou zo dňa 16.08.2017 vyzval žalovaného k úhrade nedoplatkov na splátkach v celkovej výške 543,84 eur s upozornením na zosplatenie úveru.

4.3. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil, preto žalobca úver podaním označeným Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 11.10.2017 dňom 11.10.2017 zosplatalnil.

4.4. Podľa prehľadu splácania úveru bola uhradená posledná splátka v zmysle zmluvy v deň jej splatnosti dňa 05.04.2017. Za mesiac 5/2017 nebola uhradená splátka k 05.05.2017, ale dňa 31.05.2017, následne už splátky žalovaný neuhradil žiadne.

5. Právne posúdenie:

5.1. Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (§ 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.)

5.2. Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. (§ 565 Občianskeho zákonníka)

5.3. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka)

5.4. Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. (§ 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka)

5.5. Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka)

5.6. Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom. (§ 39 Občianskeho zákonníka)

5.7. Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom. (§ 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu (ďalej len zákon č. 483/2001 Z. z.)

6. V konaní mal súd preukázané, že právny predchodca žalobca poskytol žalovanému titulom zmluvy o úvere sumu 10.000 eur. Právny predchodca žalobcu si svoj záväzok riadne splnil a poskytol žalovanému dohodnutý úver, čo vyplýva aj z predloženého výpisu a žalovaný konal v rozpore so zmluvnými dojednania zmluvy o úvere a neuhradil pravidelné mesačné splátky riadne a včas, čím sa dostal do omeškania so splácaním svojej pohľadávky. Podľa prehľadu splácania úveru bola uhradená posledná splátka v zmysle zmluvy v deň jej splatnosti dňa 05.04.2017. Za mesiac 5/2017 nebola uhradená splátka k 05.05.2017, ale dňa 31.05.2017, následne už splátky žalovaný neuhradil žiadne. Listom zo dňa 16.08.2017 vyzval žalobca žalovaného na okamžité zaplatenie omeškaných splátok a bol upozornený na to, že žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a bude požadovať okamžité vrátenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Listom zo dňa 11.10.2017 vyhlásil žalobca mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom a to ku dňu 11.10.2017. Zásielku s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru prevzal dňa 23.10.2017. Podaním zo dňa 29.11.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 26.11.2019 postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu spolu aj s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia.

7. Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, keď žalobcovi bola pohľadávka postúpená od pôvodného veriteľa, s ktorým žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička 10.000 Eur, z ktorej zostatok úveru vo výške 9.448,85eur. Nakoľko neboli zistené neprijateľné podmienky v zmluve, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zostatok nesplateného úveru v sume 9.448,85eur do 3 dní do právoplatnosti rozsudku.

8. Vzhľadom na to, že žalovaný žalobcovi finančné prostriedky včas nevrátil, tým sa dostal do omeškania, preto súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania podľa §-u 517 ods.2 OZ, ktorý je 5% ročne zo sumy 9.448,85 eur od 31.10.2017 do zaplatenia.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č.233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).