

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9C/128/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512215412  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Vondrová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512215412.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, právne zástúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: V. Z., I.: XX.XX.XXXX, Z. Š., Š. XXX/XX, o zaplatenie 518,53 eura s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Navrhovateľovi sa po právoplatnosti tohto uznesenia vracia súdny poplatok vo výške 24,30 eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

III. Žiaden z účastníkov nemá pravo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o. sa návrhom súdu doručeným dňa 12.12.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 518,53 eura spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Uznesením č.k. 9C/128/2013-40 zo dňa 23.06.2015 súd pripustil, aby z konania na strane navrhovateľa vystúpila obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mliekarenská č. 10, IČO: 35 925 922, a aby na jej miesto do konania vstúpil nový navrhovateľ - Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.09.2015.

Podaním zo dňa 21.05.2015 doručeným súdu dňa 22.05.2015 nový navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 odsek 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 odsek 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu..

Z dôvodu úplného späťvzatia návrhu navrhovateľa, rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľa s návrhom na začatie konania, súd s použitím § 96 odsek 1 O.s.p. konanie v celom rozsahu zastavil. Hoci nový navrhovateľ späťvzatie návrhu podal v čase, keď ešte nebol navrhovateľom v tomto konaní, tým sa stal až na základe uznesenia č.k. 9C/128/2013-40, pre súd je rozhodujúci stav v čase rozhodovania. Ku dňu vydania tohto rozhodnutia je v tomto konaní navrhovateľom a teda má právo disponovať s

predmetom konania. Keďže k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním vo veci, súhlas odporcu so späťvzatím v zmysle § 96 odsek 3 O.s.p. nie je potrebný, a preto ho súd ani nezisťoval.

Podľa § 11 odsek 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 odsek 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Nakoľko navrhovateľ za podanie návrhu na začatie konania zaplatil súdny poplatok vo výške 31 eur, a návrh vzal späť pred prvým pojednávaním, súd s použitím citovaných ustanovení § 11 odsek 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku kráteného o 6,70 eur, t.j. navrhovateľovi bude vrátený súdny poplatok vo výške 24,30 eur.

Podľa § 146 O.s.p., (1) Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a) mohlo sa začať i bez návrhu; b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné; c) bolo zastavené, d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa § 146 odsek 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol na základe § 146 odsek 1 písmeno c) O.s.p., pretože nezistil dôvod na aplikáciu § 146 odsek 2 O.s.p. Navrhovateľ síce z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania späťvzatím návrhu, avšak v tomto konaní si odporca náhradu trov konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.