

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/39/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4109206870
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4109206870.6

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: A. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. XX, práv. zastúpený: JUDr. Martin Kanás, advokát so sídlom Nitra, Školská 3 proti odporcovi: Lesy Slovenskej republiky, š. p., Nám. SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, práv. zastúpený: JUDr. Martin Dianiška, advokát so sídlom v Banskej Bystrici, Sinečná 42, o vydanie lesného pozemku do obhospodarovania takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal vydania lesného pozemku zapísaného na LV č. XXX O. parc. č. XXXX/X vo výmere 37074 m² v k.ú. O. pri V. do obhospodarovania.

Písomným podaním zo dňa 5.2.2015, došlým na tunajší súd dňa 10.2.2015 zobral navrhovateľ návrh na začatie konania späť a konanie žiadal zastaviť vzhľadom na skutočnosť, že v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 7C/9/2010 bolo určené, že odporca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX v kat. území O., parc. č. XXXX/X lesné pozemky vo výmere 37074 m². Súčasne žiadal, aby súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ nespôsobil toto konanie, ale bolo spôsobené tým, že v trestnom konaní bol Y. N. odsúdený za podvod a navrhovateľ kúpil nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto sporu s vedomím, že ju kupuje od vlastníka, pričom až následne v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 7C/9/2010 sa preukázalo, že predávajúci konal podvodne a súd určil, že vlastníkom spornej nehnuteľnosti je odporca.

Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 16.3.2015 uviedol, že súhlasí so zastavením konania a to vzhľadom na jeho argumentáciu od začiatku tohto konania. Ďalej uviedol, že nie je daný dôvod na nepriznanie náhrady trov konania žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko okrem aktívnej legitímácie navrhovateľa bola sporná od začiatku aj pasívna legitímácia odporcu, ktorú odporca namietol, a ku ktorej navrhovateľ nepredložil žiadny dôkaz t.j. neuniesol dôkazné bremeno. Pri späťvzatí návrhu zásadne platí, že zastavenie zaviniel navrhovateľ, pokiaľ nejde o zavinenie odporcu (uznesenie NS SR 2Obo 183/1992 z 27.10.1192). Vzhľadom na uvedené, t.j. že zavinením odporcu došlo k zastaveniu konania, žiadal priznať náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol uznesením č.k. 8C/39/2009-132 tak, že:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 2.205,22 eur na účet právneho zástupcu odporcu, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 5Co/393/2015-138 zo dňa 31.7.2015 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že súd sa má zaoberať aj prípadnou možnosťou resp. nemožnosťou aplikácie ust. §150 ods.1 OSP vzhľadom na špecifikáciu prejednávanej veci.

Podľa §-u 96 ods.1, 2 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom dňa 5.2.2015 a súhlas odporcu so zastavením konania zo dňa 16.3.2015 podľa §-u 96 ods.1,2 OSP konanie bez ďalšieho zastavil.

Podľa §-u 150 ods.1 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patrí. To neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa §-u 146 ods.1 písm. c), ods.2 OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie bolo zastavené. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak ma však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle intencií odvolacieho súdu podľa §-u 146 ods.1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, pri aplikácii ustanovenia §-u 150 ods.1 OSP, s prihliadnutím na špecifickosť prejednávanej veci, ktorá je dôvodom hodným osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania odporcovi podľa §-u 146 ods.2 prvá veta OSP, a ktorá spočíva v tom, že navrhovateľ nespôsobil predmetné konanie, ale toto konanie bolo spôsobené tým, že v trestnom konaní bol Y. N. odsúdený za podvod a navrhovateľ kúpil predmetný pozemok od neho s vedomím, že kupuje pozemok od vlastníka, pričom v inom konaní sa následne preukázalo, že predávajúci konal podvodne a Okresný súd Topoľčany v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/9/2010 následne rozhodol tak, že určil, že vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti je odporca.

Keďže súd vzhliadol dôvody pre aplikáciu ustanovenia §150 ods.1 OSP, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.