

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 24PP/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011634
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115011634.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a z prísediacich Anny Gunišovej a Štefana Mráza, v trestnej veci odsúdeného R. T.G., Q.. XX.XX.XXXX, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.10.2015 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného R. T., Q.. XX.XX.XXXX T. R., W. U. Q. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 03.12.2014 sp. zn. 2T/171/2014 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 08.09.2015 podal odsúdený na tunajší súd žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoju žiadosť odôvodnil tým, Okresný súd Prievidza ho rozhodnutím sp. zn. 2T/191/2011 odsúdil k trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a Okresný súd Galanta ho rozhodnutím sp. zn. 2T/171/2014 odsúdil k trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody spĺňa k 8.9.2015. Odsúdený má za to, že vo výkone trestu odňatia slobody svojím správaním a plnením si pracovných povinností preukázal polepšenie sa a v budúcnosti sa od neho môže očakávať, že povedie riadny život. Počas výkonu trestu bol pracovne zaradený podľa potrieb ústavu a za vzorné plnenie si pracovných povinností bol disciplinárne odmenený. Taktiež sa aktívne zapájal do voľnočasových aktivít organizovaných ústavom. Po jeho preradení do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bol pracovne zaradený na pracovisko mimo ústav. Pred nástupom do výkonu trestu bol zamestnaný ako mäsiar a v tejto činnosti chce po jeho prepustení pokračovať. So svojou rodinou počas celého výkonu trestu udržiaval kontakt, aj ho navštevovali. Trestný čin, za ktorý bol odsúdený, počas výkonu trestu mnohokrát oľutoval a v budúcnosti nepripadá do úvahy, aby sa dopustil ďalšej trestnej činnosti.

Odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 03.12.2014 pod sp. zn. 2T/171/2014 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 7Nt/84/2015 zo dňa 13.07.2015 bol odsúdený preradený na ďalší výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula odsúdenému dňa 08.09.2015 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 24.01.2017.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením odsúdeného, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, nariadením výkonu trestu, rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 2T/171/2014

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 23.09.2015 súd zistil, že odsúdený bol dňa 27.05.2014 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave je hodnotené kladne. Odsúdený bol dňa 02.12.2014 z tunajšieho ústavu premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde mu OS Trnava pod číslom konania 30Nt/I 61/2014-22 určil spoločný spôsob výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas zaradenia v strednom stupni stráženia bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiaval. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát. Pracovne zaradený bol na vonkajšom pracovisku Kuchyňa AB, jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Uznesením OS Trnava zo dňa 13.07.2015 pod číslom konania 7Nt/84/2015 o zmene súdnej diferenciácie bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 21.07.2015 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie menovaného v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, k nadriadeným sa správa slušne, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa si plní. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Výkonom funkcie z radov odsúdených nebol poverený. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol jedenkrát disciplinárne odmenený a to dňa 26.05.2015 udelením pochvaly za plnenie cieľov programu zaobchádzania v bode c) - vzorné plnenie pracovných povinností na pracovisku. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu v tunajšom ústave neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený vo voľnom čase číta dostupnú literatúru a časopisy, sleduje televízne programy, hráva spoločenské hry. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti organizovaných v rámci oddielu sa zapája. Voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne. Odsúdený bol v tunajšom ústave zaraďovaný na pracoviská podľa potrieb ústavu. V súčasnosti je od dňa 02.09.2015 pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Zlieváreň Trnava. Jeho pracovná morálka je doposiaľ hodnotená kladne, pracovné návyky a zručnosti má osvojené, k plneniu pracovných povinností pristupuje zodpovedne. Podľa potreby sa taktiež zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine do svojich sedemnástich rokov, kedy sa rodičia rozviedli. Otec už nežije. Menovaný má dvoch súrodencov. Po ukončení základnej školy pokračoval v štúdiu na Strednom odbornom učilišti potravinárskom v Nitre, kde sa vyučil v odbore mäsiar. Vystriedal viacero zamestnaní, pred výkonom trestu pracoval vo svojom obore. Evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal. Je rozvedený, otec dvoch detí. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil a aj si ju plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava písomný kontakt s matkou a súrodencami. O realizáciu návštev v tunajšom ústave doposiaľ nežiadal. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup zameraný na vytváranie a osvojovanie si pozitívnych vzorcov správania, zvyšovanie právneho vedomia a zvažovanie dôsledkov svojho konania. Odsúdený prejavuje snahu zmeniť sa a je kritický k spáchanému trestnému činu. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovaná trestná činnosť). Trestná minulosť, vid'. odpis registra trestov. V súčasnosti nie je voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a riaditeľ ho odporúča ho podmienenčne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žiadosti. Na otázku prokurátora, či má dohodnuté nejaké zamestnanie, odsúdený uviedol, že bude robiť mäsiara. V konečnom návrhu odsúdený uviedol, že mu je to všetko ľúto, urobil veľa chýb. Mrzí ho to všetko, určite už nebude páchať trestnú činnosť.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenie zostáva nezmenený.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla žiadosť odsúdeného o podmienenčné prepustenie zamietnuť vzhľadom na oboznámené skutočnosti, najmä s poukazom na odpis Registra trestov a 11

záznamov. Prokurátorka má za to, že v prípade odsúdeného nie je splnená materiálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ide o špeciálneho recidivistu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu a jedna materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností. Avšak nebola u neho splnená druhá materiálna podmienka - podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Bolo prihliadnuté na charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe, špeciálneho recidivistu, nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestných činov a to aj napriek tomu, že bol vo výkone trestu odňatia slobody. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Zmysel podmiennečného prepustenia nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú pracovnú morálku počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej časti trestu, bez zreteľa k účelu trestu. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť odsúdeného a sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, má súd za to, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania a resocializačná prognóza sa u odsúdeného javí ako nepriaznivá. Je preto potrebné, aby výkon trestu odňatia slobody dostatočne splnil u odsúdeného zákonom sledovaný účel prevýchovy a resocializácie, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.