

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/257/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114216670
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114216670.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Ilčinovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. v právnej veci žalobcu UK Profit, spol. s r.o., so sídlom Hornočermánska 797/59, Nitra, IČO 35 937 815, právne zastúpeného JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou, so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava, proti žalovanému K. N., nar. X.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, T., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníčkou Y. V., súdnou tajomníčkou Okresného súdu T., o zaplatenie 102,69 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 9C 111/2014-94 zo dňa 30.4.2015 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 102,69 eur s prísl.. Vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Vychádzal zo skutkového zistenia, že dňa 18.9.2009 bola medzi Slovenskou sporiteľňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby. V bode č. 4 zmluvy bola dojednaná možnosť poskytnutia povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach. Dňa 18.9.2009 bola zároveň medzi uvedenými subjektmi uzatvorená aj zmluva o vydaní a používaní platobnej karty. Súdu bol predložený prehľad transakcií na účte žalovaného od 1.10.2011 do 31.10.2014, ako aj výpis z účtu. Súd prvého stupňa uviedol, že žalobca bol vyzvaný na preukázanie dôvodnosti účtovaných poplatkov, na preukázanie splatnosti poplatkov, výpočet úrokov a úrokov z omeškania, ako aj na preukázanie postupu pri postúpení pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Na základe tejto výzvy bol predložený len sadzobník poplatkov a oznámenie žalobcu, že nemá k dispozícii doklad o doručení výzvy omeškanému žalovanému. Súd prvého stupňa uviedol, že primárne riešil v predmetnom spore otázku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, teda či na základe postúpenia žalobca nadobudol platne pohľadávku, ktorej zaplatenie si v predmetnom konaní uplatňuje. Citoval ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, § 524 ods. 1, § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v nadväznosti na čo uviedol, že žalobca žalobou uplatnenú pohľadávku nenadobudol, pretože ju platne nenadobudol ani pôvodný žalobcu a nie je teda v predmetom konaní aktívne vecne legitimovaný. Preto bolo potrebné predmetnú žalobu bez ďalšieho zamietnuť. Vo vzťahu k ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách uviedol, že výzva tam špecifikovaná nie je právnym úkonom, čo znamená, že platnosti alebo neplatnosti tejto výzvy nie je možné domáhať sa v konaní pred súdom. Ide o tzv. faktický úkon, ktorý je však nevyhnutnou podmienkou možnosti jeho ďalšieho právneho úkonu, a to postúpenia pohľadávky zo strany banky. V prípade, ak tento faktický úkon vykonaný nebol, neplatný bude následný právny úkon. Tiež zdôraznil, že právnou relevanciu posúdenie platnosti alebo neplatnosti

postúpenia pohľadávky bankou môže mať iba výzva, ktorá sa dostala do dispozičnej sféry dlžníka. V danom prípade však doručenie písomnosti - výzvy nebolo žalobcom preukázané, čo znamená, že pre platnosť postúpenia pohľadávky bankou nebola splnená zákonná podmienka a postúpenie pohľadávky je neplatné.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie žalobca. Odvolanie právne zdôvodnil ust. § 205 ods. 2 písm. c/, d/, f/ Občianskeho súdneho poriadku, pričom navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a žalobe vyhovieť alebo rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukázal na to, že právny predchodca, na ktorého banka postúpila túto pohľadávku vychádzal z prílohy ku zmluve o postúpení, v ktorej je vedené, že žalovaný bol v omeškaní ku dňu postúpenia pohľadávok 1149 dní a poslednú platbu, ktorú uhradil, uhradil dňa 26.3.2010. Týmto dôkazom sa však súd vôbec nezaoberal. Odvolateľ mal za to, že jeho vecná aktívna legitímácia bola preukázaná zaslaním oznámenia o postúpení pohľadávky, ktoré bolo súdu predložené a kde bolo uvedené ako má žalovaný plniť. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

O odvolaní bolo rozhodnuté postupom podľa § 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p., teda miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu najmenej 5 dní pred vyhlásením.

Súd prvého stupňa v predmetnej veci vykonal potrebné dokazovanie, na základe ktorého dospel k správny skutkovým zisteniam a vyvodil z nich aj správny právny záver. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že pre postúpenie pohľadávky na pôvodného žalobcu a následne žalobcu neboli splnené zákonom stanovené podmienky, a teda tomuto postúpeniu nepredchádzala výzva žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, v dôsledku čoho banka nemohla pristúpiť k postúpeniu pohľadávky. Ak tak urobila, postupovala v rozpore so zákonom, čím sa daný úkon stáva neplatným (§ 39 Občianskeho zákonníka). Na základe neplatného právneho úkonu žalobca nenadobudol žiadne práva, ktoré by mohol uplatniť v súdnom konaní.

S poukazom na uvedené odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny stotožňujúc sa v celom rozsahu s vyčerpávajúcim odôvodnením (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., keďže žalovaný úspešný v odvolacom konaní si trovy odvolacieho konania neuplatnil a ani mu nevznikli.

Rozsudok bol prijatý senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.