

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/71/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010390  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7515010390.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. októbra 2015, v trestnej veci proti obžalovanému H. F., pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a/, písm.b/ Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 20.7.2015 sp.zn.3 T 82/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3 T 82/2015 z 20.7.2015 bol obžalovaný H. F. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a/, písm.b/ Tr.zák. s použitím § 138 písm.a/ Tr.zák. a § 139 ods.1 písm.c/ Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

v meste H., okres F. - S., dňa 25.4.2015 v čase okolo 22.00 hod. v rodinnom dome s popisným číslom XXXX/XXX na ulici F. pod vplyvom alkoholických nápojov, svoju sestru Z. F. posielal z bytu preč s tým, že inak ju zabije, následne rozbil rukou dve okná, pričom po celý čas sa jej opätovne vyhrážal, že ju zabije. Po krátkej chvíli sa do izby poškodenej Z. F. vrátil, v rukách mal naštartovanú motorovú pílu, ktorú držal vo výške hlavy a kričal na poškodenú, že zabije ju aj jej deti, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Za to mu súd podľa § 360 ods.2 Tr.zák., § 36 písm.j/, písm. l/ Tr.zák., § 38 ods.2, ods.3 Tr.zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák., § 50 ods.1 Tr.zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 50 ods.2 Tr.zák., § 51 ods.3 písm.b/ Tr.zák. súd obžalovanému uložil počas skúšobnej doby primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním okresného prokurátora, a to vo výroku o uložení trestu. Prokurátor v písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že uložený trest odňatia slobody považoval za neprimerane mierny, pričom zvýraznil kriminálnu minulosť obžalovaného, ktorý bol v minulosti 1-krát právoplatne odsúdený. V písomnom odôvodnení prokurátor uviedol iné meno a priezvisko obžalovaného (H. Č.). Navrhol preto rozsudok okresného súdu zrušiť vo výroku o uložení trestu odňatia slobody a uložiť obžalovanému trest odňatia slobody nepodmienečný.

Na verejnom zasadnutí intervenujúci prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na podanom odvolaní a navrhol mu vyhovieť.

Obžalovaný H. F. navrhol napadnuté odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zistil, že prokurátora bolo podané oprávnenou osobou a včas, v lehote stanovenej v § 309 Tr.por. V zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods.1 Tr.por., alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods.3 Tr.por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr.por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 Tr.por. odvolací súd zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.7.2015 podľa § 257 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine, a preto vykonal dokazovanie len k uloženému trestu.

Krajský súd v Košiciach v konaní o podanom odvolaní prokurátora nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o zákonnosti postupu prvostupňového súdu pri uložení trestu obžalovanému. Pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.2 Tr.zák. je možné v zmysle zákonom ustanovenej trestnej sadzby uložiť páchatelovi tohto trestného činu trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 34 ods.1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods.2 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods.3 Tr.zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Z uvedeného je teda zrejmé, že u obžalovaného H. F. bola podľa citovaných zákonných ustanovení trestná sadzba ustálená v rozmedzí 6 mesiacov až 26 mesiacov.

Okresný súd správne pri rozhodovaní o treste vychádzal z ustanovenia § 34 Tr.zák., ktoré upravuje zásady jeho ukladania. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností, pričom podľa aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaný bol naposledy súdne trestaný 9.2.2014. V čase rozhodovania okresného súdu sa na jeho osobu hľadalo akoby nebol odsúdený.

Za takejto situácie sa i druhostupňovému súdu uložený trest vo výmere 16 mesiacov s podmieňačným odkladom na skúšobnú dobu dvoch rokov javil ako primeraný. Uložený trest z trestnoprávneho hľadiska spĺňa okrem individuálnej prevencie aj prevenciu generálnu, t.j. iných odradí od páchania obdobných prečinov. Krajský súd nezistil také skutočnosti, ktoré by v konkrétnom prípade trestného stíhania obžalovaného odôvodňovali uloženie prísnejšieho trestu odňatia slobody.

Na základe týchto skutočností Krajský súd v Košiciach odvolanie prokurátora zamietol v zmysle ustanovenia § 319 Tr.por., pretože nie je dôvodné. V ďalších neuvedených podrobnostiach druhostupňový súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.