

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2P/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314222994
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314222994.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom JUDr. Dušanom Špirekom v právnej veci navrhovateľky: U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. W., S. XX proti odporcovi: M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. W., S. 5, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. Q. I., nar. XX.XX.XXXX a G. M. I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky U. I., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX a odporcu M. I., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v I. W., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Mýtnych Ludanoch, vo zväzku V., ročník XXXX, strana XX, por. č. 6, r o z v á d z a.

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Mal. G. M. I., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. I., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matke.

Obaja rodičia sú oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. G. M. I., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 50,- eur mesačne a na mal. Q. I., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 70,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol. Na čas po rozvode žiadala mal. deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Na pojednávaní poukázala na to, že má priateľa a nemá prečo byť v manželskom zväzku s odporcom, nakoľko skoro sedem rokov žijú oddelene. Nestretávajú sa, nemajú spoločné záujmy. O obe deti sa stará ona, pričom v roku 2013 boli zverené jej a otec bol zaviazaný prispievať výživným vo výške 50 a 70 eur, pričom otec neprispieva, dostáva náhradné výživné. Podľa vyjadrenia navrhovateľky vzťahy sú natoľko rozvrátené, že nie je možné obnoviť manželské spolužitie. Čo sa týka úpravy rodičovských práv tieto navrhla upraviť tak ako boli upravené rozhodnutím súdu v roku 2013. Deti s tým súhlasia, nechcú ísť k otcovi, mal. Q. chodí na strednú školu. Navrhovateľka uviedla, že v súčasnej dobe je nezamestnaná, dostáva rodinné prídavky vo výške 47 eur na obidve deti a náhradné výživné vo výške 120 eur. Toto je jej jediný príjem, pomáha jej priateľ, bez jeho pomoci by nedokázala užiť svoje deti.

Odporca nesúhlasil s rozvodom manželstva, nakoľko navrhovateľku má stále rád a má k nej city. Odporca uviedol, že v obci kde bývajú idú reči o tom ako navrhovateľka s priateľom bývajú. Chcel by aby to skúsili ešte raz obidvaja. Čo sa týka maloletých detí súhlasí s tým aby boli zverené matke tak ako to bolo rozhodnuté rozsudkom OS Levice sp. zn. 15P/8/2013. S deťmi sa stretáva, navštevujú oni jeho, nakoľko on má pohybové problémy. Čo sa týka výšky výživného súhlasí aj s pôvodne určenou vyživovacou povinnosťou. Odporca uviedol, že nepracuje, nemá žiaden príjem, nie je invalidný dôchodca, starajú sa o neho rodičia.

Kolízny opatrovník pre prípad rozvodu manželstva navrhol mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti matke a určiť výživné podľa uváženia súdu podľa schopností o možnosti otca.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili manželstvo 19.10.1991 v Mýtnych Ludanoch. Z manželstva pochádzajú dva maloleté deti G. M. a Q.. U oboch sa jedná o prvé manželstvo. Posledným spoločným bydliskom manželov sú I. W., okres Levice.

Manželstvo účastníkov konania bolo vcelku usporiadané do roku 2009, kedy navrhovateľka s deťmi opustila spoločnú domácnosť, nakoľko si s odporcom prestali rozumieť. Od uvedenej doby sa nestretávajú, nemajú spoločné záujmy. Navrhovateľka má priateľa s ktorým žije v spoločnej domácnosti.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 15P/8/2013 bolo zistené, že rozsudkom č.k. 15P/8/2013-57 zo dňa 04.09.2013 bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej boli mal. Q. a mal. G. M. zverení do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Q. výživným vo výške 70 eur mesačne a na mal. G. M. vo výške 50 eur.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 odsek 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 odsek 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že v manželstve účastníkov konania existuje vážny a trvalý rozvrat v dôsledku ktorého si manželstvo neplní funkcie, ktoré v inštitúte manželstva predpokladá zákon o rodine a jedná sa čisto o zväzok formálny. Od roku 2009 manželia spolu nežijú, vzájomne si nepomáhajú, intímne spolu nežijú, zo strany navrhovateľky bola porušená aj manželská vernosť. Odporca síce verbalizuje svoju náklonnosť k manželke, avšak pre nápravu narušených vzťahov neurobil žiadne konkrétne kroky. Je zrejmé, že v danom prípade pre kategorický negatívny postoj navrhovateľky nie je predpoklad reparácie vzájomne narušených vzťahov. Z uvedených dôvodov súd manželstvo ako formálne a nefunkčné rozviedol. Príčinu rozvratu manželstva súd zistil na strane oboch manželov, nakoľko nedokázu spolu komunikovať a nestretávajú sa.

Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho

majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 odsek 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 113 O.s.p. odsek 1 s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Dokazovaním bolo preukázané, že od prerušenia spolužitia starostlivosť o mal. deti zabezpečuje matka. Ako vyplýva z pripojeného spisu (15P/8/2013), mal. deti boli rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/8/2013-57 zo dňa 04.09.2013 zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Q. výživným vo výške 70 eur mesačne a na mal. G. M. vo výške 50 eur. Kolíznym opatrovníkom boli prešetrené pomery na strane matky, domácnosť je prispôsobená potrebám maloletých detí.

Na pojednávaní bola medzi rodičmi uzavretá rodičovská dohoda. Súd schválil rodičovskú dohodu a mal. deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke, prihladnuc na vyjadrenie kolízneho opatrovníka i skutočnosť, že z dokazovania vyplýva silnejšia citová väzba maloletých k matke, ktorá zabezpečuje starostlivosť o deti od prerušenia spolužitia s otcom. Súd určil, že zastupovať maloleté deti na čas po rozvode a spravovať ich majetok budú obaja rodičia, nakoľko neboli zistené skutočnosti, ktoré by niektorému z rodičov bránili toto právo realizovať. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, súčasťou ktorej je aj dohoda rodičov o výške výživného.

Podľa § 144 veta prvá O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 veta prvá O.s.p., keďže sa jedná o konanie o rozvod manželstva a súd nepriznal účastníkom právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriku, že opätovne prijíma svoje predošlé priezvisko.