

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/176/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615202521
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615202521.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: MESTSKÉ SLUŽBY Topoľčany, s.r.o., so sídlom Nám. M.R. Štefánika 1/1, 955 01 Topoľčany, IČO: 44 818 378 proti odporcom v 1/rade: K. Z., R.. XX.XX.XXXX, R. D. D.J. XXXX/X, XXX XX T., občan SR, v 2/rade: S. Z., R.. XX.XX.XXXX, R. D. D.J. XXXX/X, XXX XX T., občan SR, o zaplatenie sumy 228,40 eur takto

rozhodol:

Odporcovia v 1/ a 2/rade sú p o v i n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 228,40 eur a náhradu trov konania v sume 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcov v 1/ a 2/rade zaplatenia sumy 228,40 eur, čo predstavuje dlh odporov na úhradách za nájomné a služby spojené s bývaním za obdobie od mesiaca október až december 2014 a január a február 2015.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 5C/176/2015-17 zo dňa 27.4.2015, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel a pre nemožnosť doručenia ho do vlastných rúk odporcovi v 2/rade bol uznesením zo dňa 24.6.2015 platobný rozkaz zrušený.

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 21.10.2015 trval na podanom návrhu a žiadal, aby mu súd v celom rozsahu vyhovel s tým, že odporcovia v 1/ a 2/rade byt užívali do 18.8.2015, kedy boli vyprataní, avšak doposiaľ nezaplatili dlžné nájomné v sume 228,40eur.

Odporca v 1/rade sa nedostavil na pojednávanie napriek tomu, že bol riadne predvolaný, nemal doručenie vykázané, odporca v 2/rade mal doručenie vykázané, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím zástupkyne navrhovateľa, oboznámením s predloženými dokladmi od navrhovateľa ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporcom v 1/ a 2/rade bol pridelený 2-izbový byt č. XX na ul. D. Č..N..XXXX/X C. T. na základe Súhlasu Primátora Mesta Topoľčany zo dňa 26.2.2013. Byt si odporcovia v 1/ a 2/rade prevzali po podpísaní Zmluvy o nájme bytu zo dňa 4.3.2013 a byt užívali do 18.8.2015, kedy boli vyprataní.

Podľa konta nájomníka zo dňa 1.7.2014 bolo predpísané uhrádzať za nájomné a služby spojené s bývaním v sume 45,68 eur.

Navrhovateľ sa domáhal od odporcov zaplataenia dlžného nájomného a služieb spojených s bývaním za obdobie od 1.10.2014 do 31.12.2014 v sume 137,04eur a od 1.1.2015 do 28.2.2015 v sume 91,36eur.

Navrhovateľ zaslal odporcom aj upomienku zo dňa 11.3.2015, na ktorú odporcovia nereagovali.

Podľa §-u 696 ods.1,2, Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plneniam poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný predpis.

Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je voči odporcom v 1/a 2/rade podaný dôvodne, pretože odporcom v 1/a 2/rade bol pridelený 2- izbový byt na ul. D. XXXX/ X C. T. podľa rozhodnutia vydaného Primátorom Mesta Topoľčany zo dňa 26.2.2013.

Podľa konta nájomníka zo dňa 1.7.2014 bolo predpísané uhrádzať za nájomné a služby spojené s bývaním v sume 45,68 eur. Odporcovia v 1/ a 2/rade nezaplatil dlžné nájomné a služby spojené s bývaním za obdobie od 1.10.2014 do31.12.2014 v sume 137,04eur a od 1.1.2015 do 28.2.2015 v sume 91,36eur,spolu 228,40eur.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal odporcov v 1/ a 2/rade na zaplataenie navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 228,40 eur.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur, ktoré mu vznikli na zaplataenom súdnom poplatku za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.
Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.