

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201563
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8722201563.1

Uznesenie

2

17Co/66/2022

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Eduarda Valenčina, v spore žalobcu: JGLM s.r.o., so sídlom 058 01 Poprad, Partizánska 688, IČO: 36 820 032, právne zastúpený: JUDr. Jozef Madej, advokát, so sídlom 811 01 Bratislava, Laurinská 3, IČO: 31 800 661 proti žalovaným: 1./ ALPINA SK, s.r.o., so sídlom 831 04 Bratislava, Bajkalská 12985/9, IČO: 36 823 538, 2./ Pneu Tatry, spol. s r.o., so sídlom 058 01 Poprad, Partizánska 688/9, IČO: 36 472 697, obaja zastúpení JUDr. Tibor Bašista, advokát, Advokátska kancelária 058 01 Poprad, Štefánikova 8, za účasti intervenienta na strane žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., D. XXXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Jozef Madej, advokát, so sídlom 811 01 Bratislava, Laurinská 3, IČO: 31 800 661, o určenie vlastníckeho práva a o nariadení neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 21C/41/2022-150 zo dňa 28.7.2022 takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Priznáva žalobcovi a intervenientovi na strane žalobcu nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným v 1. a 2. rade v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne prvoinštančný súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

2

17Co/66/2022

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd nariadil žalovanému v 2/ rade, aby sa zdržal nakladania s nehnuteľnosťou nebytovým priestorom prevádzka č. 2, priestor č. 2, nachádzajúci sa na prízemí stavby – autoservis, súp. č. XXX, umiestnenej na pozemkoch parcela registra C KN č. XXXX/XX, parcela registra C KN č. XXXX/XX, parc. registra C KN č. XXXX/XX, všetky zapísané na LV č. XXXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach nebytového priestoru – autoservisu vo veľkosti 46692/83350 – in ako podiel z celku, to všetko zapísané na LV č. XXXX, k.ú. C., obec C.,

E. C., a to najmä predaja, darovania, prevodu na inú osobu, zaťaženie právom tretej osoby, založenia nehnuteľnosti, prenájmu nehnuteľnosti, zdržať sa konania spočívajúceho v žiadostiach tretím osobám na peňažné a iné plnenia súvisiace s predmetnou nehnuteľnosťou, zdržať sa zásahov, ktoré by mohli viesť k jej poškodeniu, zdržať sa zásahov do napojených inžinierskych sietí, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej v konaní o určenie vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 21C/41/2022. Bolo rozhodnuté, že o trovách konania o neodkladnom opatrení súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

2. Proti tomuto neodkladnému opatreniu podali odvolanie žalovaní v 1/ a 2/ rade, ktorí žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Alternatívne žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu a priznal žalovaným trovy konania.

3. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP skúmal podmienky, za ktorých môže vo veci vykonať odvolacie konanie.

4. Z obsahu prvoinštančného spisu vyplýva, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný žalobcom v konaní o určenie vlastníckeho práva, ktoré je vedené pred Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 21C/41/2022. Už v návrhu na začatie konania žalobca žiadal vydať neodkladné opatrenie, o ktorom návrhu rozhodol prvoinštančný súd uznesením č.k. 21C/41/2022-137 zo dňa 28.6.2022 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 29.6.2022. Následne žalobca opätovne požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom návrhu žiadal, aby neodkladné opatrenie bolo nariadené voči žalovanému v 2/ rade, ktorému bude nariadené zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou.

Prvoinštančný súd napadnutým uznesením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2/ rade vyhovel. Uznesenie prvoinštančného súdu bolo doručené žalobcovi a intervenientovi prostredníctvom ich právneho zástupcu dňa 29.7.2022. Žalovanému v 1/ rade bolo uznesenie doručené dňa 1.7.2022 a žalovanému v 2/ rade dňa 29.7.2022.

Odvolanie bolo doručené prvoinštančnému súdu, vrátane príloh, elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu oboch žalovaných dňa 16.8.2022. V odvolaní ako odvolatelia sú označení obaja žalovaní a z textu odvolania vyplýva, že obaja žalovaní sú s uznesením prvoinštančného súdu č.k. 21C/41/2022-150 nespokojní.

5. Podľa § 386 písm. a/ a b/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene,

bolo podané neoprávnenou osobou.

6. Odvolací súd skúmal podmienky, za ktorých môže podať odvolanie a podmienky, za ktorých môže vecne preskúmať odvolanie u každého zo žalovaných.

7. Odvolací súd zistil, že žalovaný v 1/ rade, spoločnosť ALPINA SK, s.r.o., so sídlom Bratislava, Bajkalská 12985/9, nie je subjektívne procesne legitimovaná na podanie odvolania.

Z uznesenia, ktoré bolo napadnuté odvolaním vyplýva, že žalovaný v 1/ rade nie je osobou v spore, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané. V konaní o veci samej je spoločenstvo žalovaných samostatné, preto žalovaný v 1/ rade je oprávnený brániť svoje práva sám, bez toho, aby na jeho procesné úkony mali vplyv procesné úkony žalovaného v 2/ rade, jeho nárok z hmotnoprávneho hľadiska je nárokom samostatne žalovateľným.

Odvolací súd skúmal, či napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu o nariadení neodkladného opatrenia bolo vydané v neprospech žalovaného v 1/ rade. Súd v tomto prípade vychádzal výlučne z procesnej situácie nastolenej žalobcom a dospel k záveru, že žalovanému v 1/ rade napadnutým uznesením nevznikla žiadna ujma na jeho právach, preto jeho odvolanie voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia odmietol.

8. Pri žalovanom v 2/ rade odvolací súd zistil, že odvolanie bolo podané oneskorene. Pre žalovaného v 2/ rade došlo k takej procesnej situácii, že mu márne uplynula lehota na podanie odvolania.

Zákonná lehota na podanie odvolania je 15 dní a počíta sa od doručenia rozhodnutia. Deň doručenia sa do tejto lehoty nezapočítava. Lehota na podanie odvolania je procesnou lehotou, preto stačí, aby sa v posledný deň lehoty tento procesný úkon žalovaný v 2/ rade vykonal.

Z obsahu prvoinštančného spisu vyplýva, že žalovaný v 2/ rade prevzal uznesenie prvoinštančného súdu dňa 29.7.2022. Lehota na podanie odvolania mu začala plynúť dňa 30.7.2022 a uplynula dňa 13.8.2022. Dňa 13.8.2022 bola sobota, deň pracovného pokoja. Preto podľa § 121 ods. 4 CSP posledným dňom lehoty je najbližší nasledujúci pracovný deň. Týmto dňom bol pondelok 15.8.2022. Dňa 15.8.2022 bolo možné naposledy účinne podať odvolanie, a to buď osobne alebo prostredníctvom orgánu na to určeného. Podanie podané až dňa 16.8.2022 je odvolaním podaným po zákonom stanovenej 15 dňovej odvolacej lehote.

Preto odvolací súd voči žalovanému v 2/ rade ako odvolanie podané oneskorene odmietol.

9. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1, 2 CSP. V odvolacom konaní bol žalobca a intervenient na strane žalobcu úspešný. Preto im patrí nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu voči žalovaným v 1/ a 2/ rade, o výške rozhodne prvoinštančný súd samostatným uznesením.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

2

17Co/66/2022

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.