

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Em/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204732
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615204732.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci výkonu rozhodnutia oprávnenej F. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, XXX XX X. S., štátna občianka SR, proti povinnému N. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX I. XXX, štátny občan SR, o návrhu oprávnenej o výkon rozhodnutia o striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletého S. Š., nar. X.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, XXX XX X. S., štátny občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, 031 80 Liptovský Mikuláš

rozhodol:

- I. Konanie o výkone rozhodnutia sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Oprávnená podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 27.5.2015 návrh o výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš číslo konania 4P/11/2014-26 zo dňa 15.4.2014, právoplatného a vykonateľného 29.4.2014.

Oprávnená tak žiadala uskutočniť prostredníctvom súdu výkon uvedeného rozhodnutia v časti jeho dodržiavania striedavej osobnej starostlivosti o maloletého S. Š., nar. X.XX.XXXX, nakoľko jej povinný v tejto realizácii súdom priznaného práva zabraňoval.

Písomným podaním zo dňa doručeným súdu dňa 14.10.2015 vzala oprávnená svoj návrh o výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi účastníkmi konania (rodičmi maloletého dieťaťa) došlo k úprave pomerov vo vzťahu k striedavej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a teda k dodržiavaniu súdneho rozhodnutia povinným.

Podľa § 251 ods.4 O.s.p.: Na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p.: Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p.: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p.: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že oprávnená vzala svoj návrh o výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť skôr než sa vo veci nariadil samotný výkon rozhodnutia, potom nebol k späťvzatiu návrhu potrebný súhlas povinného a ani kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa (§ 96 ods.2, 3 O.s.p.).

Na základe dispozitívneho úkonu oprávnenej súd rozhodol o zastavení konania o výkone predmetného súdneho rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm.c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku : V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis /§ 43 ods.2/) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.