

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9Pc/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202553  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321202553.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa Š. W., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX R. D. XX proti plnoletej dcére J. D., nar. X. X. XXXX, bytom XXX XX V. Č.. X o zníženie výživného takto

### rozhodol:

- I. Súd navrhovateľa na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 27. 9. 2021 v spojení s jeho doplnením doručeným súdu dňa 18. 3. 2022, sa navrhovateľ domáha zníženia výživného na plnoletú dcéru na sumu 75,- € mesačne počnúc od 27. 9. 2021. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 30P/411/2011-231 zo dňa 9. 9. 2013 bolo určené výživné na dcéru vo výške 150,- € mesačne. S dcérou navrhovateľ nežije v spoločnej domácnosti a s matkou dcéry nie sú manželia. Príjmové pomery navrhovateľa sa priznaním starobného dôchodku zmenili. Po zaplatení výživného v stanovenej výške navrhovateľovi nezostáva zákonné životné minimum. Navrhovateľ nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, na uvedenej adrese má doživotné právo dožitia. Má vedomosť, že plnoletá dcéra vlastní nehnuteľnosť a byt. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol na invalidnom dôchodku, jeho zdravotný stav sa zhoršuje a má viac výdavkov na lieky a bývanie.

2. Plnoletá dcéra vo vyjadrení zo dňa 27. 7. 2022 s podaným návrhom nesúhlasila. Uviedla, že matka návrh na určenie otcovstva a výživné podala v roku 2012, kedy už mala skoro 10 rokov. Prvé, čo navrhovateľ urobil, daroval 2. 8. 2012 svoj rodinný dom, ktorý mal vo výlučnom vlastníctve svojej manželke. Výživné mu bolo určené doplatiť od 19. 12. 2008. Od 1. 9. 2012 začal platiť 150,- € mesačne, čo platí doposiaľ. Ku dňu podania vyjadrenia dlží na výživnom sumu 415,- €. Nie je pravda, že navrhovateľovi nezostane výška životného minima, ďalej to dcéra nevie posúdiť, pretože nevie, aký príjem má manželka navrhovateľa.

3. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom navrhovateľa, plnoletej dcéry, oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli, ako aj spisového materiálu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 9P/77/2015, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 9P/77/2015-413 zo dňa 13. 9. 2017 bol návrh otca na zníženie výživného voči v tom čase maloletej dcére zamietnutý. V čase tohto posledného rozhodnutia v tom čase maloletá dcéra nastúpila do prvého ročníka strednej školy. Navrhovateľ od marca 2015 prestal podnikat' zo zdravotných dôvodov. Od 13. 2. 2015 poberal čiastočný invalidný dôchodok vo výške približne 73,- € na Slovensku a 177,- € v Českej republike, spolu približne 250,- €. Od júna 2015 bol zamestnaný s čistým príjmom priemerne 360,- €. Má pozemky, ktoré nevyužíva, ani ich nemieni predať.

Matke bolo v decembri 2013 zastavené vyplácanie príspevku na opatrovanie, zvýšili sa jej výdavky na bývanie o 100,- €, keďže jej matka v decembri 2013 zomrela a podieľala sa na nákladoch na bývanie sumou 100,- € mesačne, stala sa výlučnou vlastníčkou domu, v ktorom býva s dcérou, od marca 2014 jej bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 225,- €, mala príjem z práce vykonávanej na základe dohôd o pracovnej činnosti a do mája 2017 z pracovného pomeru vo výške cca 490,- €, príjem z prenájmu bytu.

5. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu na zníženie výživného na sumu 75,- € mesačne od 27. 9. 2021. Ku svojim pomerom uviedol, že je dôchodca. Poberá dôchodok z Českej republiky v sume 430,- € plus mínus 50,- € a zo Slovenska v sume 150,- €. Dôchodok z Českej republiky je 12 000,- Kč. Iný príjem okrem dôchodku nemá. Výdavky má na elektriku 380,- € ročne, lieky 360,- € ročne, pretože bol aj invalidným dôchodcom. Užíva lieky od tlaku, na vnútornosti. Náklady na benzín má 500,- € ročne, a to na lekára, nemocnicu, obchody. K lekárovi chodí, na rehabilitáciách bol naposledy minulý rok. Pribudli mu lieky voči stresu, je to 10,- € na 1 mesiac, ako sa tie lieky volajú, uviesť nevie. Má náklady na kúpeľnú starostlivosť, dali mu to v nemocnici v Martine. Každý týždeň chodí do Rajeckých Teplíc, tam platí 20,- €. K otázke, kedy bol naposledy v nemocnici v Martine, navrhovateľ uviedol, že je objednaný, avšak ako je na dôchodku, v Martine nebol a na dôchodku je 4 roky. Bol u lekárov v Čadci. V Čadci chodí ku ortopédovi K.. K.Ľ., tam bol naposledy pred rokom. Chodí ku obvodnému lekárovi K.. J., ktorý má ambulanciu na R. D.. Ku K.. J. chodí podľa potreby, ako má ťažkosti. Dochádza k nemu autom. Naposledy bol u K.. J.Č. v deň pojednávania pre lieky a predtým, keď si robil preventívku, mesiac alebo dva dozadu. Je objednaný aj do Čadce na kardiológiu. Zubára má na Novej Bystrici. Náklady na telefón má 200,- € ročne. Telefón využíva na súkromné účely, voláva lekárom, rodine. Náklady na celoročné kúrenie má 1.350,- €. Býva sám, manželka sa odsťahovala v roku 2019 do Martina, opatruje tam takého malého chlapca, ktorý 3 mesiace dozadu stratil otca. Je to manželkin vnuk. Vlastní auto značky Felicia, rok výroby 1998. Inak nevlastní nič. Úspory nemá žiadne. Pozemky vo výmere približne 1,5 ha, ktoré vlastnil v čase posledného rozhodnutia, ešte vlastní, ale už to nie je jeho pretože to venoval. Výnosy z tohto majetku nemal. Kedy to daroval, si nepamätá. Výživné platil riadne, nemá nedoplatok žiaden. Dôchodok z Čiech mu chodí až na konci mesiaca, preto výživné nemôže platiť skôr. Nefajčí. Je abstinent. Byt dcéry je dvoizbový a tiež vlastní aj pozemky, dobre to on vie. To všetko je taktika, nemôže platiť aj dom, aj byt. Rodinný dom, ktorého bol výlučným vlastníkom, daroval manželke v roku 2012.

6. Plnoletá dcéra s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Ku svojim pomerom uviedla, že je študentka vysokej školy. Študuje v Žiline. Na štúdium nastúpila v roku 2021. Na štúdium dochádza každý deň do Žiliny. Minulý rok mala vyučovanie každý deň a podľa rozvrhu má aj tento rok vyučovanie každý deň. Ak počas školy si môže dovoliť nejakú brigádu, tak len z toho má príjem, ale keďže rozvrh majú rozhádzaný, tak ani tú brigádu si dovoliť nemôže. Takto pracovala počas prázdnin, keď sa dalo. Koľko si takto privyrobila, je individuálne, priemerne to môže byť tých 100,- € - 150,- €. Výška tohto príjmu je však diskutabilná, pretože chodí do školy. Na pojednávaní dňa 20. 10. 2022 uviedla, že chodí na brigádu na 4 hodiny každý druhý týždeň, t. j. na 16 hodín mesačne a ešte začala v J., bola tam šesťkrát, t. j. spolu 18 hodín. Ku výdavkom uviedla, že minulý rok si kupovala napríklad knihu na medzinárodný obchod, tá stála 21,- €, knihu na psychológiu, tá stála 10,- €, takisto potrebovala písacie potreby, zošity, čo na 1 semester vyjde tých 20,- €. Kupovala knihu na angličtinu, tú platila 25,- €, platila si ISIC, tam platila 15,- €, z toho bolo 12,- € na predĺženie a 3,- € na to, aby mala cestovné na vlak zadarmo. Takisto v súvislosti so školou má náklady na cestovné, priemerne to vyjde 3,- € denne, pretože cesta z miesta bydliska do školy a späť je autobusom 1,50 € a potom MHD je takisto 1 cesta tam a späť 1,50 €. Náklady na cestovné 3,- € denne má i po vybavení ISIC, to sú tie zľavnené náklady na cestovné. Takisto má náklady aj na stravu, pretože, keď ráno ide na vyučovanie, tak do doobedňajšej prestávky by sa jej jedlo pokazilo, tak chodí v školskej jedálni na obed. Obed stál predtým od 2,50 € do 4,- €, avšak teraz sa to zvýšilo približne o 1,- €. Tiež má náklady na pásky do tlačiarne, čo je priemerne mesačne 10,- €, ročne to vyjde tých 100,- €. Okrem toho, keďže chodí do školy, má náklady aj na oblečenie, topánky, čo môže byť tých 50,- € priemerne mesačne. Lieky ako také neužíva, avšak mala lieky na spanie, takisto magnézium, čo spolu priemerne je tých 10,- € - 15,- € mesačne. Má náklady aj na internet a telefón, spolu 50,- €, to sa rovnako týka školy, a keď bola Korona, pokazil sa jej počítač, musela si ho dať opraviť. Náklady na opravu stáli 150,- €. Má náklady aj na antivírusový program, aby sa jej nikto nedostal do počítača, čo stojí 62,- € na rok. Má náklady na hygienu tých 50,- € mesačne. Po Korone si robila vodičský preukaz, čo ju vyšlo približne 1.000,- €. Vlastní motorové vozidlo Škoda Fabia, rok výroby 2013, je to dar, ktorý dostala od svojej rodiny pri príležitosti 19. narodenín. Nehnuteľný majetok nevlastní. Keďže chodí do školy, finančné prostriedky si usporiť nedokáže. Výživné otec platí jej matke. Nedoplatok má aktuálne vo výške 410,- €, výživné načas neplatí. V spoločnej domácnosti žije iba so svojou matkou. Náklady na

plyn majú vo výške 45,- € mesačne, zálohové platby na elektrickú energiu 18,- €, voda 2,20 € a vývoz odpadu približne 2,- € mesačne. Má náklady na lekára, pretože má strojček, chodíeva tam každý druhý mesiac a u tohto lekára platí 20,- € a 25. 11. 2019 jej dali strojček, ktorý stál 350,- €. Náklady má aj na kultúru, ktoré vyčísliła v sume 15,- € mesačne, ak niekam idú. Mama je na dôchodku, je starobná dôchodkyňa, minulý rok mala invalidný dôchodok. Dôchodok má približne tých 600,- €. Majú dom a byt, do ktorého sa chodí učiť. Na dome sa učiť nedokáže, je tam hluk, pretože tam, kde majú dom, tak tam robia drevodomy, pília tam a je z toho hluk. V byte majú obývačku, izbu a kuchyňu, je to taký maličký byt. V tom byte nebyva nikto, pretože sa tam chodíeva učievať.

7. Navrhovateľ podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 2. 12. 2021 bol poberateľom starobného dôchodku vo výške 154,20 € mesačne a podľa oznámenia Českej správy sociálneho zabezpečenia zo dňa 15. 1. 2021 starobného dôchodku z Českej republiky vo výške 11 808,- Kč mesačne.

8. Plnoletá dcéra podľa potvrdenia Ž. B. C. Ž., F. N. O. E. A. O. I. zo dňa 6. 9. 2022 je študentkou druhého ročníka denného bakalárskeho štúdia v študijnom programe finančný manažment. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni od 1. 9. 2022 vykonáva pracovnú činnosť pre Š. O. E. C. T., O. I., Š., O. I. a od 3. 10. 2022 pre J. C., I. W. V. V.

9. Ako vyplýva z § 62 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu je ich zákonnou povinnosťou, vzniká narodením dieťaťa a trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Schopnosť dieťaťa samostatne sa živiť je ustálenou súdnou praxou chápaná ako schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky svoje relevantné životné náklady. Ak dieťa schopnosťou samostatne sa živiť nedisponuje, napríklad z dôvodu sústavnej prípravy na svoje budúce povolanie, má právo na výživné od svojich rodičov. Dieťa má právo spolupodieľať sa na životnej úrovni rodičov a výživné má zodpovedať odôvodneným potrebám dieťaťa a zároveň musí zodpovedať aj schopnostiam a možnostiam rodičov. Zmena už raz určeného výživného musí byť odôvodnená kvalifikovanou, podstatnou a trvalou zmenou na strane dieťaťa, resp. jeho rodičov.

10. V súdenom prípade o vyživovacej povinnosti navrhovateľa na v tom čase maloletú dcéru bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 9P/7/2015-213 zo dňa 13. 9. 2017. Súd skúmal, či od tohto posledného rozhodnutia o výživnom nastala zmena pomerov odôvodňujúca zmenu výšky výživného určeného navrhovateľovi prispievať na výživu plnoletej dcéry v zmysle ním uplatneného nároku.

11. Vykonaným dokazovaním u plnoletej dcéry súd zmenu pomerov odôvodňujúcu navrhovateľom navrhované zníženie výživného preukázanú nemal. V čase tohto posledného rozhodnutia o výživnom bola v tom čase maloletá dcéra študentkou prvého ročníka strednej školy. V súčasnosti sa dcéra naďalej štúdiom pripravuje na svoje budúce povolanie. Podľa potvrdenia Ž. B. C. Ž., F. prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov zo dňa 6. 9. 2022 je plnoletá dcéra študentkou druhého ročníka denného bakalárskeho štúdia. Uvedené denné štúdium podľa názoru súdu predstavuje objektívnu prekážku brániacu sa plnoletej dcére zamestnať, a tak v plnej miere zabezpečovať všetky svoje základné životné potreby z vlastných zdrojov. Plnoletá dcéra preto v dôsledku svojej sústavnej prípravy na budúce povolanie naďalej naplňa status osoby odkázanej svojou výživou na rodičov a na tomto závere nič nemení ani to, že plnoletá dcéra si príležitostnými brigádami privyrobí určité finančné prostriedky. Finančné prostriedky, ktoré si plnoletá dcéra privyrobí brigádou, slúžia na prilepšenie plnoletej dcére, neslúžia na nahradenie vyživovacej povinnosti rodičov. Súd preto z týchto dôvodov bol toho názoru, že na strane plnoletej dcéry nenastala taká zmena pomerov, ktorá by bola spôsobilá viesť k zníženiu určeného výživného.

12. Takúto zásadnú zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu určeného výživného súd nemal preukázanú ani u navrhovateľa. Navrhovateľ zníženie výživného odôvodňoval priznaním starobného dôchodku. V čase posledného rozhodovania o výživnom rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 9P/77/2015/-413 zo dňa 13. 9. 2017 navrhovateľ poberal čiastočný invalidný dôchodok vo výške približne 73,- € na Slovensku a 177,- € v Českej republike, spolu približne 250,- € mesačne a od júna 2015 bol zamestnaný s čistým príjmom priemerne vo výške 360,- € mesačne. Spolu preukázaný čistý mesačný príjem navrhovateľa v čase tohto posledného rozhodnutia o výživnom bol približne vo výške 610,- €. V súčasnosti je navrhovateľ starobným dôchodcom. Jeho príjem pozostáva zo starobného dôchodku, ktorý navrhovateľ poberá zo Slovenskej republiky a Českej republiky. Starobný dôchodok poberaný navrhovateľom na území Slovenskej republiky podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je vo výške 154,20 €

mesačne. Z Českej republiky podľa navrhovateľom predloženého oznámenia Českej správy sociálneho zabezpečenia navrhovateľ poberal v roku 2021 starobný dôchodok v sume 11 808,- Kč, čo podľa prepočtu na menu euro predstavuje približne sumu 480,- €. Podľa vyjadrenia navrhovateľa tento dôchodok z Českej republiky sa mu zvýšil v roku 2022 na sumu približne 12 000,- Kč. Tento dôchodok z Českej republiky potom ku dňu rozhodovania súdu predstavuje sumu minimálne 490,- €. Spolu mesačný príjem navrhovateľa zo starobného dôchodku z Českej republiky i Slovenskej republiky predstavuje sumu minimálne 644,20 €. Porovnaním príjmu navrhovateľa pred nástupom na starobný dôchodok s príjmom po jeho nástupe na starobný dôchodok sa príjmové pomery navrhovateľa nezmenili, nezhoršili. Nástup na starobný dôchodok z pohľadu príjmu navrhovateľa preto nepredstavuje takú zmenu, ktorá by odôvodňovala inú, nižšiu výšku výživného, ako bola navrhovateľovi voči tohto času už plnoletej dcére určená. Podľa názoru súdu u navrhovateľa je preto v jeho schopnostiach a možnostiach naďalej uhrádzať doposiaľ určené výživné vo výške 150,- € mesačne na plnoletú dcéru bez ohrozenia uspokojovania jeho základných životných potrieb. Úhrada výživného v sume 150,- € mesačne pri príjme zo starobného dôchodku minimálne vo výške 644,20 € mesačne neohrozí u navrhovateľa uhrádzanie nevyhnutných nákladov na elektriku v sume 31,66 € mesačne (navrhovateľom uvádzané náklady na elektrickú energiu v sume 380,- € ročne / 12 mesiacov), kúrenie v sume 112,50 € mesačne (1 350,- € ročne / 12 mesiacov), lieky v sume 30,- € mesačne (360,- € ročne / 12 mesiacov), stravu v sume 200,- € mesačne, hygienické potreby 10,- € mesačne, oblečenie, obuv 20,- € mesačne, ktorú sumu nákladov na stravu, hygienu, oblečenie a obuv súd u navrhovateľa považoval za primeranú. Ak navrhovateľ medzi svoje náklady zahrnul i náklady na telefón vo výške 200,- € ročne, t. j. mesačne 16,66 €, navrhovateľ netvrdil a nepreukázal žiadne okolnosti, ktoré by nevyhnutnosť nákladov na mobilný telefón v ním uvádzanej výške odôvodňovali, napr. ohrozenie života a zdravia, pre ktoré by navrhovateľ nevyhnutne musel vynakladať náklady v tejto výške. K uvedenému navrhovateľom tvrdenému výdavku súd preto uvádza, že výživné má prednosť pred takýmto nie nevyhnutným výdavkom. Tiež navrhovateľom vyčíslené náklady na benzín vo výške 500,- € ročne a mesačne vo výške 40,- € na cestu k lekárom, do nemocnice, obchodov súd považuje za nadhodnotené, neprimerané, a to i v nadväznosti na výpoveď navrhovateľa, z ktorej nevyplýval záver o pravidelných v krátkych intervaloch vykonávaných návštevách lekárov mimo jeho bydliska. Naopak z výpovede navrhovateľa vyplynulo, že v nemocnici v Martine, ako je na dôchodku nebol a na dôchodku je štyri roky, u lekára K.. K. bol naposledy pred rokom, na rehabilitáciách bol naposledy minulý rok, všeobecného lekára i zubára má navrhovateľ v mieste svojho trvalého bydliska. Zároveň i za predpokladu, že takéto náklady na benzín vo výške 40,- € mesačne vynakladá, je v jeho schopnostiach a možnostiach i pri výživnom v sume 150,- € mesačne a ostatných už uvedených jeho nákladoch, ktoré súd vyhodnotil ako dôvodné, nevyhnutné, takýto výdavok na benzín z ním dosahovaného príjmu z dôchodku uhradiť, ako aj uhradiť ním uvádzané náklady na lieky proti stresu v sume 10,- € a 20,- € na Rajecké Teplice, ktoré pôvodne navrhovateľ neuvádzal a tieto náklady uviedol až dodatočne na poslednom pojednávaní v danej právnej veci. Navyše vyjadrenie navrhovateľa, že pozemky vo výmere približne 1,5 ha, ktoré vlastnil v čase posledného rozhodnutia o výživnom, mal venovať, za predpokladu, že toto vyjadrenie navrhovateľa o darovaní je pravdivé, nebolo by možné takéto konanie navrhovateľa hodnotiť inak ako vzdanie sa majetkového prospechu bez dôležitého dôvodu podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

13. Na doplnenie súd poukazuje i na náklady plnoletej dcéry. Ako vyplynulo z výpovede plnoletej dcéry, v súvislosti so štúdiom kupovala knihu na medzinárodný obchod v sume 21,- €, knihu na psychológiu v sume 10,- €, knihu na angličtinu v sume 25,- €. Potrebovala písacie potreby, zošity, čo na jeden semester predstavuje náklady približne 20,- €, pásku do tlačiarne, náklady na ktorú vyčísliť priemerne vo výške 10,- € mesačne. Vynaložila náklady na opravu počítača v sume 150,- €. Vynakladá náklady na antivírusový program do počítača v sume 62,- ročne. Všetky uvedené náklady súd hodnotil ako odôvodnené, spojené s prípravou plnoletej dcéry na budúce povolanie a tieto náklady spojené so štúdiom považoval za odôvodnené minimálne vo výške 50,- € mesačne. Zaplatila si ISIC v sume 15,- €. Plnoletá dcéra má tiež náklady spojené s dochádzkou do školy, denne zľavnené cestovné predstavuje 3,- €, čo je mesačne vo výške približne 60,- € (3,- € x 5 dní x 4 týždne). Dôvodným výdavkom spojeným so štúdiom je i výdavok na telefón a internet vo vyčíslenej sume 50,- € mesačne, keďže je všeobecne známe, že v rámci štúdia je pripojenie k internetu nevyhnutnou požiadavkou. Plnoletá dcéra prostredníctvom telefónu a internetu môže byť priebežne informovaná o štúdiu, prípadných zmenách a povinnostiach spojených so štúdiom. Náklady na stravu plnoletá dcéra vynakladá minimálne v rovnakej výške ako navrhovateľ, t. j. vo výške 200,- € mesačne. Ako primerané súd vyhodnotil i náklady na lieky a vitamíny na plnoletú dcéru v sume 10,- € mesačne, zubné ošetrovanie v sume 20,- € mesačne, na oblečenie v sume 50,- € mesačne, hygienu v sume 20,- € mesačne, keďže ide o mladú dospelú

ženu, rovnako s prihliadnutím k veku plnoletej dcéry súd považoval za primeraný, nie nadhodnotený, i výdavok na kultúru v sume 15,- € mesačne. Plnoletej dcére vznikli i náklady na zubný strojček. Na plnoletú dcéru je potrebné započítať i náklad spojený s bývaním, keďže prostredníctvom tohto výdavku si plnoletá dcéra uspokojuje potrebu bývať, v pomernej časti ňou vyčíslených nákladov na plyn, elektriku, vodu, odpad v sume 34,- € mesačne. Uvedené náklady na plnoletú dcéru, ktoré súd nehodnotil ako nadhodnotené, resp. luxusné, predstavujú spolu minimálne sumu 509,- € mesačne a na týchto nákladoch plnoletej dcéry sa navrhovateľ podieľa určeným výživným ani nie v jednej tretine. Ak tiež navrhovateľ v rámci ním uvádzaných skutkových tvrdení poukazoval na byt a rodinný dom, ktorý má vlastníť plnoletá dcéra, plnoletá dcéra vo svojej výpovedi uviedla, že nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Bolo preto na navrhovateľovi preukázať vlastníctvo plnoletej dcéry k nehnuteľnému majetku. V tomto smere navrhovateľ dôkazy nepredložil. Ak navrhovateľ považoval za majetok plnoletej dcéry dom a byt, ktoré boli známe už v konaní vedenom pred Okresným súdom Žilina, sp. zn. 9P/77/2015, nešlo by o novú skutočnosť majúcu za následok zmenu pomerov na strane plnoletej dcéry, resp. jej matky, ktorá by bola dôvodom na zmenu posledného rozhodnutia o výživnom. Navyše, ako už bolo uvedené, úhrada výživného v sume 150,- €, ktorá predstavuje ani nie jednu tretinu dôvodných, preukázaných nákladov plnoletej dcéry na život, je v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa.

14. Zo všetkých uvedených dôvodov súd preto návrh navrhovateľa na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

15. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.