

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/230/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915212754
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915212754.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletých detí D. K., V.. X.X.XXXX, D. K., V.. X.X.XXXX, I. P., V.. XX.X.XXXX a D. A., V.. XX.X.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, deti matky: D. P., V.. XX.X.XXXX, X. XXX, O., za účasti otca maloletého D. A., D. A., V.. XX.X.XXXX, X. XXX, O., otca maloletých detí K., Q. K., V.. XX.X.XXXX, XX A. R., K., T. Q. L. P. a T. Í., v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi AV. K., V.. X.X.XXXX, I. P., V.. XX.X.XXXX a D. K., V.. X.X.XXXX.

II. Maloleté deti umiestňuje do Detského domova v T. V. R..

III. Matka, D. P., je povinná prispievať na výživu maloletej D., maloletej I. a maloletej D., na každú z nich, sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime, v účinnom znení, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Detského domova v T. V. R. a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

IV. Otec, Q. K., je povinný prispievať na výživu maloletej D. a maloletej D., na každú z nich, sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime, v účinnom znení, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Detského domova v T. V. R. a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

V. Zrušuje predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/159/2015-12 zo dňa 28.5.2015 v časti zverenia maloletého D. A., V.. XX.X.XXXX do starostlivosti Detského domova T. V. R..

VI. Konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým D. A., nar. XX.X.XXXX zastavuje.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/159/2015-12 zo dňa 28.5.2015, vykonateľným dňa 28.5.2015, právoplatným dňa 5.8.2015 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým umiestnil maloleté deti, D.O. K., V.. X.X.XXXX, I. P., V.. XX.X.XXXX, D. K., V.. X.X.XXXX a D. P. (B..Č.. A.), V.. XX.X.XXXX do starostlivosti Detského domova T. V. R.. Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/230/2015-1 zo dňa 28.7.2015 súd začal v zmysle § 76 ods. 3 v spojení s § 81 ods.1 O.s.p. konanie vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Zo správ kolízneho opatrovníka zo dňa 17.8.2015 a 8.10.2015 súd zistil, že v deň umiestnenia detí do detského domova, partner matky D. A., V.. XX.X.XXXX dobrovoľne uznal otcovstvo k maloletému synovi D. A., I.. P., V.. XX.X.XXXX. Od uvedenej doby D. A. spolu so svojou partnerkou D. P. žijú v spoločnej domácnosti s rodičmi druhá T. D. Q. A. v obci Zatin, kde užívajú prízemný, štvorizbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom. Otec sa pravidelne zaujíma a navštevuje mal. D. v zariadení a spolu aj so svojimi rodičmi ako aj s matkou detí. Vzťah medzi D. a otcom je veľmi blízky. Matka dňa 20.7.2015 porodila mal. dcéru P. A., ku ktorej partner matky p.A. dobrovoľne uznal otcovstvo. Dieťa sa od narodenia nachádza v osobnej starostlivosti matky a otca. V čase šetrenie bolo dieťa riadne a čisto oblečené a bolo zjavné, že o dieťa je riadne postarané. So súhlasom detského domova bol mal. D. A. uvoľnený na pobyt mimo DeD k otcovi a starým rodičom A. od 30.7.2015 do 6.8.2015. P.D. A. si upravil svoje bytové pomery a v domácnosti svojich rodičov má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého syna D.. Miestnosti domu sú riadne zariadené s hygienou na požadovanej úrovni. V objekte je zavedená voda aj elektrina, kúrenie je zabezpečené drevom. Kolízny opatrovník v závere správy konštatuje, že rodičia mal. D. A. sú schopní mal. synovi zabezpečiť vhodnú starostlivosť, výchovu a výživu.

D. A. je na rodičovskej dovolenke, jeho prímom je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Matka D. P. je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nemá žiaden príjem.

Otec maloletých detí K., D. D. D., Q. K. žije od r. 2012 v T. Q. L. P. D. T. Í.. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/165/2014 zo dňa 18.2.2015 súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu detí v minimálnom výživným (t.č. 27,13€). Z výpovede matky súd zistil, že otec o deti neprejavuje záujem, vyživovaciu povinnosť si neplní.

Kolízny opatrovník navrhol nariadiť nad maloletými deťmi D. K., V.. X.X.XXXX, I. P., V.. XX.X.XXXX D. D. K.Š., V.. X.X.XXXX ústavnú starostlivosť. Zrušiť predbežné opatrenie a konanie v časti nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým D. A. zastaviť.

Z výpovede matky bolo zistené že s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi D., I. D. D. súhlasí, nakoľko v súčasnosti nemá vlastné bývanie. Deti od ich umiestnenia v detskom domove navštívila. U maloletého D. nesúhlasí s ústavnou starostlivosťou s poukazom na vhodné bytové podmienky u otca dieťaťa, kde sa toho času zdržiava aj ona a kde spoločne vychovávajú druhé spoločné dieťa.

Z výpovede D. A. bolo zistené, že nesúhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým synom D., ku ktorému priznal otcovstvo po nariadení predbežného opatrenia, pretože s družkou, matkou dieťaťa sa presťahovali k jeho rodičom, kde majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu dieťaťa. K trom starším deťom svojej družky si vytvoril počas spolužitia blízky vzťah, ale z dôvodu negatívneho postoja rodičov, im nemôžu poskytnúť nateraz bývanie.

Z výpovede svedkyne T. A., matky D. A., nar. XX.X.XXXX, bolo zistené, že svojho syna, jeho družku so spoločnou dcérou P. prijala do svojej domácnosti, vytvorila podmienky na výchovu maloletých vnúčat. Uviedla, že nemá vytvorené podmienky nato, aby mohla prijať do domácnosti aj tri staršie deti synovej družky. Pri návštevách mal. D. v detskom domove doniesla vždy rovnaké množstvo cukroviniek aj ostatným deťom. Prehlásila, že bude finančne nápomocná svojmu synovi D. a jeho družke natoľko, aby mohli pravidelne navštevovať maloleté deti v detskom domove.

Podľa § 54 ods.1,2 a 5 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods.1,2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods.2,3 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona(zákon č. 301/2003 Z.z. o životnom minime, v platnom znení).

Podľa § 77 ods.2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na strane matky došlo k zmene pomerov potom, čo sa s druhom, otcom maloletého D., nasťahovala k jeho rodičom, kde majú v súčasnosti vytvorené vhodné podmienky na výchovu detí, avšak rodičia p. A., ktorí sú vlastníčkmi domu však odmietajú poskytnúť ubytovanie trom starším deťom D. P.

Keďže matka v súčasnosti nedokáže zabezpečiť starostlivosť svojim trom starším deťom a v priebehu konania nikto neprejavil záujem o náhradnú osobnú starostlivosť súd nariadil nad maloleťmi deťmi D., I. D. D. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove v T. V. R., kde majú zabezpečené miesto. V zmysle citovaného §81 ods.1,2 v spojení s § 62 Zákona o rodine súd uložil matke a otcovi maloleťých detí, D. D. D., Q. K. vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, pretože matka nemá v súčasnosti žiaden príjem a osobné, majetkové a príjmové pomery otca dieťaťa sa v priebehu konania nepodarilo zistiť.

Starí rodičia mal. D. z otcovej strany vytvorili podmienky rodičom na výchovu ich spoločných detí, čím pominuli dôvody na nariadenie predbežného opatrenia, preto súd predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 16P 16P/159/2015-12 zo dňa 28.5.2015 v časti zverenia maloletého D. A., V.. XX.X.XXXX do starostlivosti Detského domova T. V. R. zrušil a konanie vo veci samej zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloleťých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.