

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115200197
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115200197.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XXX, XXX XX U., zast. opatrovníkom JUDr. Michal Kuzma, vyšším súdnym úradníkom Okresný súd Nitra, o zaplatenie 79,45 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 79,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 79,45 eur od 23.05.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom dourčeným súdu dňa 08.01.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 79,45 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom poistnú zmluvu č. 0357723204 dňa 21.02.2012, ktorou bolo dojednané kapitálové životné poistenie s pripoisteniami Život Flexi s účinnosťou od 22.02.2012 na poistnú dobu 15 rokov. V poistnej zmluve bolo dohodnuté, že odporca bude platiť poistné v sume 26,20 eur mesačne, ktoré bolo splatné k 22. dňu v mesiaci. Odporca neuhradil hneď prvé poistné, splatné dňa 22.02.2012 a nezaplatil poistné vo výške 79,45 eur za obdobie 22.02.2012 - 22.05.2012. Nakoľko odporca neuhradil poistné za prvé poistné obdobie k termínu jeho splatnosti, poistenie zaniklo ku dňu 22.05.2012. Navrhovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, v tomto prípade za obdobie od 22.02.2012 do 22.05.2012 a to vo výške 79,45 eur. Navrhovateľ sa domáhal aj zákonného úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 79,45 eur od 23.05.2012 do zaplatenia.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 10C/6/2015-23 dňa 28.01.2015, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Uviedol, že od podania návrhu nedošlo k žiadnemu plneniu zo strany odporcu.

Opatrovník odporcu sa pojednávania nezúčastnil, pričom mu súd doručil žalobu s prílohami, ako aj predvolanie na pojednávanie. Opatrovník odporcu svoju neúčasť neospravedlnil aj napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie mal vykázané. Súd mal splnené podmienky podľa § 101 odsek 2 OSP, preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to poistnou zmluvou, potvrdením prijatia poistnej zmluvy zo dňa 23.02.2012, poistkou, listom zo dňa 22.03.2012, predpisom poistného z 02.03.2012, zánikom poistenia, ročným prehľadom predpisov a platieb a správami o zisťovaní pobytu odporcu a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 21.02.2012 uzavreli navrhovateľ s odporcom poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo kapitálové životné poistenie s pripoisteniami Život Flexi s účinnosťou od 22.02.2012 na poistnú dobu 15 rokov. Navrhovateľ následne potvrdil uzavretie poistnej zmluvy. Listom zo dňa 02.03.2012 mu oznámil predpis poistného za životné poistenie vo výške 26,20 eur a vyzval ho na jej zaplatenie. ďalej vyzval odporcu na zaplatenie poistného z a obdobie do 22.4.2012 - 21.5.2012 vo výške 26,20 eur.

Odporca listom zo dňa 20.06.2012 oznámil navrhovateľovi zánik poistnej zmluvy životného poistenia ku koncu poistného obdobia 22.05.2012 a vyzval ho na zaplatenie dlžného poistného vo výške 79,45 eur . Ďalším listom zo dňa 27. 1.2013 vyzval odporcu na zaplatenie nedoplatku vo výške 79,45 eur .

Podľa § 801 ods. 1 Obč. zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovenej vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., / účinná od 1.9.2009/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z tvrdenia navrhovateľa uvedeného v návrhu, z navrhovateľom predložených listinných dôkazov, mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu vyššie uvedenej zmluvy. Súčasťou zmluvy boli zmluvné dojednania. Na základe uvedenej zmluvy sa odporca zaviazal platiť dohodnuté poistné mesačne, pričom nezaplatil ani jednu splátku poistného splatnú do zániku poistenia, ku ktorému došlo na základe zániku poistenia. Navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie poistného do doby jeho zániku.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ si svoju povinnosť zo zmluvy splnil a odporcovi svoje služby poskytol. Súd však nemal preukázané, že odporca za poskytnuté služby, zaplatenia ktorých sa navrhovateľ domáha v tomto konaní, zaplatil. Preto považoval návrh navrhovateľa za dôvodne podaný a vyhovel mu.

Odporca je so splnením svojho peňažného záväzku voči navrhovateľovi v omeškaní, navrhovateľovi potom patrí aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne, lebo základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola ku dňu omeškania 1%, pričom súd ju zvýšil v zmysel citovanej právnej normy o 8 percentuálnych bodov, súd priznal navrhovateľovi dňom nasledujúcim po dni, kedy bolo splatné poistné, ktoré bol povinný odporca zaplatiť a to do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, O.s.p. a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám zvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcích skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.