

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/316/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200245
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8615200245.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci žalobcu: Ing. I. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. G. XXX proti žalovanej: Ing. K. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. M. XXX, zastúpená JUDr. Vlastimilom Klepáčom, advokátom so sídlom Košiciach, Krmanova 16, o neplatnosť prevodu obchodného podielu, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 18. 05. 2015, č. k. 4C/15/2015-52 takto jednohlasne

rozhodol:

Mení uznesenie tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie v tomto znení: „Zakazuje žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami - stavba rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na pozemku parcelné číslo 252/6, pozemok - trvalé trávne porasty parcelné číslo 250/1 o výmere 1714 m², pozemok - záhrady parcelné číslo 252/3 o výmere 974 m², pozemok - záhrady parcelné číslo 252/4 o výmere 1877 m², pozemok - záhrady parcelné číslo 252/5 o výmere 341 m², pozemok - zastavané plochy a nádvoria parcelné číslo 252/6 o výmere 140 m², pozemok - trvalé trávne porasty parcelné číslo 253/2 o výmere 219 m² tak ako sú tieto zapísané na liste vlastníctva č. XXX vedený Okresným úradom Svidník, Katastrálny odbor pre obec L. M., katastrálne územie L. M., ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovanej, t.j. tieto predať, darovať, prenajať, zaťažiť záložným právom až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod spisovou značkou 4C/15/2015. O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Nariadené predbežné opatrenie trvá do právoplatného skončenia veci vedené pod spisovou značkou 4C/15/2015.“

Rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia, odôvodnil cit.: „Titulom podanej žaloby, doložených listinných dôkazov súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi (žaloby), návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pretože žalobca osvedčil skutočnosť, že podľa zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej medzi žalobcom a žalovanou, predmetom zmluvy bol prevod celého obchodného podielu s prevodcu na nadobúdateľa. Nariadením predbežného opatrenia nie je odňatá možnosť účastníkov konať pred súdom. Predbežné opatrenie vyžaduje osobitnú úpravu vo výroku o predbežnej vykonateľnosti, pretože toto vyplýva zo samotného nariadenia predbežného opatrenia. Nariadením predbežného opatrenia právo žalovanej nie je ohrozené. Konanie vo veci a rozhodnutie o predbežnom opatrení je súčasťou základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Teda nariadené predbežné opatrenie nie je na ujmu práva účastníka na súdnu ochranu konečným rozhodnutím vo veci samej.“

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Uviedla, že žalobca pri podaní návrhu nesplnil podmienky vydania predbežného opatrenia, a to osvedčenie danosti práva (nároku) a tiež aj potrebu dočasnej úpravy. Žalobca sa v konaní domáha určenia, že zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 15. 09. 2010 a s ňou realizovaný prevod 50 % obchodného podielu

obchodnej spoločnosti Activia Invest s. r. o., so sídlom Nižná Polianka 83, IČO: 36 481 301 zo žalovanej na žalobcu je neplatné. Žalovaná tvrdí, že zo strany žalobcu ide o účelovú žalobu podanú po viac ako 4 rokoch, len preto, aby oddialil plnenie svojich záväzkov, na ktoré sa zmluvne zaviazal. Že ide o účelovú žalobu jednoznačne preukazuje to, že žalobca v žalobe neuviedol dôvod, prečo je zmluva o prevode obchodného podielu neplatná. Žalobca bol od založenia spoločnosti Elit, s. r. o. (predtým Activia Invest s. r. o.) až doteraz nielen spoločníkom, ale aj konateľom spoločnosti. Z tohto dôvodu v čase uzatvorenia zmluvy o prevode obchodného podielu žalobca vedel o všetkých pôžičkách, ktoré spoločníci spoločnosti poskytli, ako aj o tom, že tieto neboli zo strany spoločnosti spoločníkom vrátené. Išlo o pôžičky spoločníkov, ktoré boli v účtovníctve spoločnosti riadne zaúčtované a sú zrejmé z každoročného daňového priznania. Pre žalovanú je preto prekvapujúce konštatovanie súdu, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi žaloby. Žalobca v žalobe bez akýchkoľvek konkrétnych dôkazov, len všeobecne, obviňuje žalovanú z účelového zavádzania a podvodného konania, ktoré má odporovať dobrým mravom, ako aj zo snahy bezdôvodne sa obohatiť. Podľa nepredložených tvrdení žalobcu podmienky a okolnosti predchádzajúce prijatiu zmluvy o prevode obchodného podielu nezodpovedajú zvyklostiam obvyklým v občiansko-právnych záväzkoch. Žalobca tvrdí, že mal za to, že medzi účastníkmi zmluvy malo dôjsť ku generálnemu narovnaniu. Žalobca ale ničím nepreukázal, na základe čoho mal za to, že medzi spoločníkmi zároveň dochádza ku generálnemu narovnaniu z predchádzajúcej činnosti Activia Invest, s. r. o.. Nehnutelnosti, s ktorými súd zakázať žalovanej nakladať sú nehnuteľnosťami, ktoré žalovaná používa na bývanie. Nikdy nemala a ani nemá úmysel s nimi nakladať a návrh žalobcu vníma ako pomstu za exekučné konania, ktoré voči nemu vedenie na základe právoplatného súdneho rozhodnutia. Žalobca neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov a samotné dôvody, pre ktoré bola žalovaná oslobodená od súdnych poplatkov nemôžu byť dôvodom na vydanie predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa žalovanú oslobodil od súdnych poplatkov na základe jej osobných, zárobkových a majetkových pomerov, ktoré súdu preukázala. Žalovaná súdu preukázala svoj príjem, ako aj stav majetku, ktorý vlastní. Žalovaná nepopiera, že vyplatené sumy za prevod obchodného podielu v spoločnosti Activia Invest, s. r. o. investovala do domu, v ktorom býva. Skutočnosť, že žalovaná potrebovala finančné prostriedky na dostavbu svojho rozostavaného domu vedel žalobca už pri podpísaní zmluvy o prevode obchodného podielu a rovnako vedel, že neplatením dohodnutých splátok včas spôsobuje žalovanej problémy, čo ju viedlo až k exekučnému vymáhaniu nároku. Navyše žalobca neosvedčil také konanie žalovanej, ktorým by sa snažila úmyselne zmaniť uspokojenie tvrdenej pohľadávky žalobcu, znižovanie hodnoty jej majetku, teda subjektívne správanie žalovanej, účelom ktorého by bolo zmarenie prípadnej exekúcie. Na základe uvedeného žalovaná navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Žalobca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad upravených v § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadil predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Súdna prax citované ustanovenie vykladá tak, že pod pojmom „dočasná úprava pomerov účastníkov“ možno zahrnúť aj dočasné obmedzenie dispozície s majetkom z dôvodu ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Po začatí konania vo veci samej možno podľa tohto ustanovenia vydať predbežné opatrenie aj vtedy, ak treba dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo je dôvodná obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia, ktoré bolo alebo bude v konaní vydané, mohol byť ohrozený.

Zmyslom predbežného opatrenia je teda dočasná úprava pomerov účastníkov (nie je s konečnou platnosťou), pričom musí byť poskytnutá ochrana ako tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje. Súd je povinný posúdiť intenzitu navrhovaného predbežného opatrenia z pohľadu ochrany práv oboch strán.

Predbežným opatrením nie je prejedikovaný konečný výsledok sporu, len sa ním zaisťuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam.

Zákonná úprava postupu pri vydávaní predbežných opatrení (§ 102 v spojení s ust. § 74, § 75 O. s. p.) zdôrazňuje význam krokov samotného žalobcu smerujúcich k tomu, aby návrhu na nariadenie predbežného opatrenia mohlo byť vyhovené. Pred rozhodnutím o takomto návrhu súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia (vo veci samej) a pri ich zisťovaní ani nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Rozhodnúť o návrhu je možné aj bez vyluču účastníkov a bez nariadenia pojednávania (§ 75 ods. 6 O. s. p.).

V každom prípade je však na žalobcovi, aby súdu preukázal (osvedčil) jednak sám nárok a jednak, že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia.

Berúc do úvahy aj lehoty, ktoré zákonodarca stanovil súdu na rozhodnutie o návrhu, treba zdôrazniť povinnosť tvrdenia rozhodujúcich skutočností a predloženia dôkazov s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Ak žalobca žiada nariadenie predbežného opatrenia z ohrozenia výkonu rozhodnutia, je jeho povinnosťou obavu z ohrozenia osvedčiť. Mal by teda predovšetkým tvrdiť, že žalovaná realizuje nejaké úkony, ktoré by smerovali k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu výkonu budúceho súdneho rozhodnutia. Ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia musí mať reálnu podobu, pretože práve navrhované predbežné opatrenie zásadným spôsobom môže ovplyvniť výkon vlastníckych práv dotknutej žalovanej. Ani existencia samotného návrhu na určenie neplatnosti prevodu obchodného podielu nemôže byť sama o sebe bez ďalšieho dôvodom predbežného opatrenia sledujúceho takmer absolútnu blokáciu výkonu vlastníckeho práva. Žalovanej na žalobcovi je, aby preukázal (osvedčil), že žalovaná realizuje kroky, ktorými by prípadne nepriaznivo ovplyvnila budúci výkon rozhodnutia v tejto veci. Nariadenie predbežného opatrenia vyžaduje bezprostredné nebezpečenstvo vzniknutej ujmy.

Pri nariadení predbežného opatrenia, ktorým sa má uložiť účastníkovi konania niečo vykonať, sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa či je dostatočne odôvodnený. Rovnako sú dôležité skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

Súdy pri nariaďovaní predbežného opatrenia musia vziať na zreteľ fakticitu javu, proporionalitu následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízií stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv účastníkov konania (nález Ústavného súdu ČR zo dňa 18. 06. 2002, sp. zn. IV. ÚS 89/02, Sbirka nálezů a uznesení Ústavního soudu, svazek 27, nález č. 97).

Žalobca predloženými listinnými dôkazmi osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním ako nadobúdateľom a žalovanou ako prevodcom, ktorí dňa 15. 09. 2010 uzatvorili zmluvu o prevode obchodného podielu v zmysle ust. § 115 a nasl. Obchodného zákonníka (č. I. 6 - 8 spisu). Žalobca sa vo veci samej domáha určenia, že zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 15. 09. 2010 a s ňou realizovaný prevod 50 % obchodného podielu obchodnej spoločnosti Activia Invest s. r. o. so žalovanej na žalobcu je neplatná. Žalobca v návrhu na začatie konania neuvádza dôvody, pre ktoré je zmluva o prevode obchodného podielu neplatná, uvádza len, že v prípade vyhovenia žaloby žalovaná bude povinná žalobcovi vrátiť najmä poskytnuté peňažné prostriedky (119 000 Eur), čo predstavuje podstatnú časť dohodnutej kúpnej ceny za prevod 50 % obchodného podielu. V tejto súvislosti žalobca dal do pozornosti aj súdne konanie vedené na Okresnom súde Bardejov, v ktorom si žalovaná ako žalobkyňa voči spoločnosti Elit, s. r. o. (100 % vo vlastníctve žalobcu) uplatnila zaplatenie sumy 88 776,65 Eur s prísl. titulom nezaplatennej časti kúpnej ceny za prevádzaný obchodný podiel v zmysle zmluvy zo dňa 15. 09. 2010.

Ako vyplýva z predloženej zmluvy o prevode obchodného podielu, účastníci zmluvy žalovaná ako prevodca a žalobca ako nadobúdateľ sa dohodli, že kúpna cena za prevádzaný obchodný podiel (159 930 Eur) je splatná v 4 splátkach s tým, že posledná štvrtá splátka mala byť uhradená najneskôr do 31. 12. 2013. Zo samotnej žaloby vyplýva, že z dohodnutej kúpnej ceny 159 930 Eur žalobca žalovanej splatil 119 000 Eur (74,4 %), pričom žalobca tvrdí, že spolu s vyplatenými záväzkami v SZRB doteraz preukázateľne a nespochybniteľne za kupovaných 50 % zaplatil 168 600 Eur, napriek tomu žalovaná v inom konaní žiada od žalobcu ďalšie plnenie 88 776,65 Eur. Ak v návrhu na začatie konania, ani v návrhu

na nariadenie predbežného opatrenia žalobca netvrdí také skutočnosti o úkonoch žalovanej, ktoré by smerovali k ohrozeniu budúceho výkonu rozhodnutia vo veci samej, potom odvolací súd prisvedčuje odvolacej námietke žalovanej, že neboli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná nehnuteľnosti, s ktorými súd prvého stupňa jej zakázal nakladať používa na bývanie. Odvolací súd poukazuje na to, že v prejednávanej veci neboli zistené také okolnosti, ktoré by osvedčovali naliehavú potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov konania a nariadiť predbežné opatrenie.

Cieľom konania o nariadenie predbežného opatrenia je zaručiť plnú účinnosť budúceho konečného rozhodnutia. Na účely dosiahnutia tohto cieľa sa musí naliehavosť návrhu posudzovať vo vzťahu k nevyhnutnosti predbežne rozhodnúť, aby sa zabránilo tomu, že účastníkovi konania, ktorý žiada o nariadenie predbežného opatrenia bude spôsobená vážna a nenapraviteľná škoda.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom odvolateľky, že v prejednávanej veci neexistuje bezprostredná existencia hrozacej ujmy nároku žalobcu, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana. Odvolací súd tak uzatvára, že v prejednávanej veci neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia. Žalobca neosvedčil ani právne významnú skutočnosť, žeby sa žalovaná zbavovala majetku, v ktorom býva, ktorá skutočnosť by odôvodňovala dočasnú ochranu pre prípad sťaženia budúceho výkonu rozhodnutia. Majúc na zreteli uvedené odvolací súd postupom podľa ust. § 220 O. s. p. uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.