

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5To/17/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123010874  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8123010874.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Petra Tobiáša na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.06.2024 v Prešove takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. poriadku na podklade odvolania obžalovaného A. B. zrušuje v rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/33/2023 zo dňa 25.01.2024 výrok o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obžalovanému A. B. – nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B., okr. Spišská Nová Ves,

u k l a d á

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona obžalovaného pre účely výkonu uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súčasne zrušuje v trestnom rozkaze Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/26/2022 z 11.03.2022, právoplatný dňa 11.03.2022, výrok o treste, ktorým bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho účely do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/33/2023 zo dňa 25.01.2024 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 08.12.2021 v čase približne o 08:00 hod. v meste Prešov v obchodnom dome D. na ul. E. F. X/X, z predajnej plochy odcudzil tovar a to konkrétne 8ks toaletný papier v hodnote 1,49.-EUR, 8ks toaletný papier v hodnote 1,79.-EUR, 17ks RON DE JEREMY v hodnote 322,83.-EUR, lks Nicolaus Vodka 38% v hodnote 6,99.- EUR, 12ks Triumph vodka 0,71 v hodnote 71,88.-EUR, 5ks Metaxa 5\* 0,71 v hodnote

43,95.- EUR, 1 ks Pyrat Rum XO Rese. v hodnote 27,99.-EUR, 8ks Jubilejná 3 hrušky v hodnote 55,92.- EUR, 2ks Jubilejná slivka v hodnote 19,98.- EUR, s ktorým prešiel bez jeho zaplataenia cez pokladničnú zónu a to tak, že najprv zastal pred uzavretou pokladňou č. 5, ktorej zábranu v čase od 08:07:01 do 08:07:07 z vonkajšej strany otvoril pomocou tlačidla umiestneného pod kladňou G. H., nar. XX.XX.XXXX, čo A. B. využil na prechod cez pokladničnú zónu a s nákupným vozíkom s uvedeným tovarom vyšiel pred obchodný dom Lidl na parkovisko, kde tovar v dvoch nákupných taškách položil na parkovacie miesto, kde bol následne kontrolovaný pracovníčkou obchodného domu počas čoho z miesta ušiel, čím týmto svojim konaním pre spoločnosť D. I. J., K. so sídlom J. XX, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu v celkovej sume 546,82.- EUR, pričom tento čin spáchal, hoci bol za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to blokovou pokutou vo výške 30.- EUR, uloženou dňa 16.10.2021 policajtom PMJ KR PZ Bratislava (číslo pokutového bloku 2200087210) za priestupok proti majetku, a zároveň tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T 96/20 (právoplatnosť dňa 16.12.2020), ktorým bol menovaný uznaný vinným z trestného činu krádeže,

za čo mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4 a § 42 ods. 1 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol súčasne zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Spišská nová ves sp. zn. 0T/26/2022 zo dňa 11.03.2022, právoplatný dňa 11.03.2022, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/68/2022 zo dňa 16.01.2023, právoplatný dňa 01.02.2023, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu dňa 08.02.2024, v dôvodoch ktorého vyslovil, že nesúhlasí s výškou výmery uloženého súhrnného trestu v trvaní dvoch rokov. Ku spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa priznal a tento oľutoval. Nikdy nič nezatajoval a s orgánmi činnými v trestnom konaní, ako aj so súdom spolupracoval. Obchodnému reťazcu D. sa za svoje konanie úprimne ospravedlňuje. Čo sa týka škody, tak tá spôsobená nebola, nakoľko tovar bol v celom rozsahu vrátený na predajnú plochu.

Veľmi ľutuje svoje neuvážené a skratové konania, ktoré sa uskutočnili v minulosti, kedy sa pokúsil prisvojiť si cudzie veci bez hlbšieho zváženia dôsledkov. Tieto konania boli čiastočným vyústením jeho vtedajšej ťaživej životnej situácie, v ktorej sa nachádzal, avšak poučil sa a viac takto konať určite nebude. Na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 25. januára 2024, urobil vyhlásenie o vine. Následne súd vyniesol rozsudok, pričom má za to, že dostatočne nezhodnotil všetky okolnosti prípadu a uložil mu trest, ktorý je neprimerane prísny a nezodpovedá zákonom sledovanému účelu trestu. Tak, ako uviedol v odpore proti trestnému rozkazu, je odhodlaný trestnú činnosť zo svojho života úplne eliminovať a po prepustení na slobodu má v úmysle sa legálne zamestnať a viesť riadny život na slobode.

Bol vo výkone trestu odňatia slobody dvadsaťdva mesiacov a mal dostatok času pouvažovať nad sebou, nad svojím správaním a konaním. Takýto dlhý výkon trestu mal pre neho neskutočne výchovný charakter a jednoznačne dospel k záveru, že trestnú činnosť nikdy viac páchať nebude.

Nestotožnil sa s názorom, že je recidivistom. Počas jeho aktuálne prebiehajúceho výkonu trestu odňatia slobody sa rapídne zmenil a to v pozitívnom slova zmysle. Veľmi rád to dokáže aj spoločnosti a súdu.

Súd musí pri ukladaní trestu zohľadniť účel trestu, teda zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestného činu tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradiť iné osoby od páchania trestnej činnosti. Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd musí náležite zhodnotiť mieru závažnosti spáchaného trestného činu. V prípade prečinu je možné uložiť aj iný druh trestu, ako je trest odňatia slobody.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti som toho názoru, že účel trestu sa dá dosiahnuť aj uložením miernejšieho trestu.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil výrok o treste v napadnutom rozsudku sám vo veci rozhodol tak, že jeho odvolaniu vyhovie.

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania obžalovaným ako osobou na to oprávnenou krajský súd, nezistiac dôvody zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzali, prihliadajúc pritom i na chyby odvolaním nevytýkané, pokiaľ by odôvodňovali dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil, že odvolanie je dôvodné aj keď z iných, ako z napadnutých dôvodov.

V prvom rade odvolací súd preskúmal postup predchádzajúci napadnutému rozsudku, či tento netrpí podstatnými chybami. Zistil pritom, že obžalovanému bolo umožnené vyjadriť sa ku skutku, ktorý sa mu kládol obžalobou za vinu a k vykonaným dôkazom, navrhopovať doplnenie dokazovania, ako aj predložiť argumentáciu k jeho zavineniu a k ukladaniu trestu, čo je potrebné vyhodnotiť ako dodržanie základných práv obžalovaného na obhajobu. Obžalovaný mal možnosť sa vyjadriť aj v práve záverečnej reči a v poslednom slove, pritom v konaní bol zastúpený obhajcom, keďže v tom čase vykonával trest odňatia slobody, preto obhajoba obžalovaného bola riadne uplatňovaná.

Obžalovaný po riadnom poučení v zmysle § 257 ods. 1, 5, 8 Tr. poriadku za prítomnosti aj jeho obhajcu, podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinným zo spáchania skutku, a toto jeho vyhlásenie bolo po predpísanom procesnom postupe prijaté podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku za predchádzajúceho vyjadrenia prokurátora a obhajcu. Vo vzťahu k výroku o vine sa tak dokazovanie nevykonávalo a pokiaľ ide o dôkazy k výroku o treste, tie konajúci súd vykonal v súlade s pravidlami stanovenými procesným predpisom, preto o ich obsah mohol opierať svoje skutkové zistenia. Výsledky procesu dokazovania však konajúci súd nevyhodnotil celkom správne, pretože súhrnný trest sa mal ukladať iba vo vzťahu k odsúdeniu vo veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. OT/26/2022, keďže pre uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsudzujúcemu rozsudku vyhláseného Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 8T/68/2022 dňa 15.12.2022 neboli splnené podmienky.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku k výroku o treste vyplýva, že konajúci súd pri ukladaní trestu zohľadnil najmä osobu obžalovaného, ktorý bol v minulosti opakovane súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, dokonca rovnakého druhu, ako je súdená trestná činnosť, z čoho vyvodil záver o špeciálnej recidíve, čo zvyšuje nebezpečnosť jeho konania pre spoločnosť. Prihliadal tiež na to, že obžalovaný sa priznal a prejavil ľútosť nad svojím správaním, avšak predchádzajúce odsúdenia aj k nepodmienečnému trestu odňatia slobody nemali naňho korigujúci efekt a podľa konajúceho súdu nemožno ani v budúcnosti očakávať, že obžalovaný ako dlhoročný recidivista by svoj postoj k trestnej činnosti zmenil, nakoľko na zmenu svojho kriminálneho správania mal už v minulosti dostatočný priestor. Zohľadňujúc aj odsúdenia vo veciach Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/26/2022 a Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/68/2022 mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmery 2 rokov nepodmienečne so zaradením pre účely jeho výkonu do ústavu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výrokov o uložených trestov za zbiehajúce sa trestné činy, ako aj na ne nadväzujúce ďalšie výroky, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad.

Konajúci súd v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona pri ukladaní trestu prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, na zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, ako i na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. U obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a tou je jeho priznanie a oľutovanie spáchaného trestného činu podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, pričom za priťažujúcu okolnosť vyhodnotil to, že trest bol ukladaný za viac trestných činov, čo zodpovedá ustan. § 37 písm. h) Tr. zákona, a v minulosti už bol odsúdený za úmyselný trestný čin, čo zakladá aplikáciu § 37 písm. m) Tr. zákona. Podľa odpisu registra trestov obžalovaný bol celkom 16-krát súdne trestaný, z toho v siedmich prípadoch sa naňho hľadí, akoby odsúdený nebol. V ôsmich prípadoch mu bol za prečiny krádeže uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Aj keď obžalovaný namietal záver konajúceho súdu o tom, že je recidivistom, treba prisvedčiť konajúcemu súdu, že jeho záver má svoj podklad v odpise registra trestov a v pripojených spisoch.

V dôsledku prevahy priťažujúcich okolností pri ukladaní trestu konajúci súd aplikoval sprísňovacie ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zákona, podľa ktorého sa zvyšovala dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu z rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby. Trestný zákon za uvedený prečin krádeže

v jeho kvalifikovanej skutkovej podstate podľa § 212 ods. 2 ustanovuje sankciu odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky. Jedna tretina, o ktorú sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby, tak činí 10 mesiacov a trest konajúci súd vymeriaval v rozmedzí od 16 mesiacov do 3 rokov.

Správne postupoval konajúci súd, ak neukladal obžalovaného alternatívny druh trestu, pretože trest ukladal za zbiehajúcu sa trestnú činnosť ako trest súhrnný v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona. Podľa tohto ustanovenia ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Pritom aj trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku a účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému (§ 353 ods. 8 Tr. poriadku).

Konajúci súd posúdil, že trestné činy spáchané dňa 08.12.2021 (v prerokovanej veci), dňa 09.03.2022 (vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/6/2022) a v období od 07.03.2022 do 20.07.2022 (vo veci Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/68/2022) sú spáchané vo viacčinnom súbehu a preto je potrebné vo vzťahu k nim ukladať jeden súhrnný trest.

Ako to už odvolací súd vyššie uviedol, podmienky pre ukladanie trestu boli splnené len vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/26/2022 zo dňa 11.03.2022, ktorý bol obžalovanému doručený toho istého dňa t. j. 11.03.2022. Všetky skutky posúdené ako trestné činy spáchané po tomto dni sa hodnotia ako recidíva.

Prerokovaný skutok bol spáchaný dňa 08.12.2021, z čoho je zrejmé, že sa tak stalo pred doručením trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/6/2022 z 11.03.2022. Spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona tým, že sa obžalovaný nezúčastňoval ambulantného ochranného liečenia od 07.03.2022 minimálne do 20.07.2022, nemožno dátumovo zaradiť pred deň 11.03.2022, ak k jeho dokončeniu došlo viac ako 4 mesiace po doručení trestného rozkazu zo dňa 11.03.2022, ktorý dátum je rozhodný k posúdeniu páchania trestnej činnosti v rovine recidívy. Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd uzavrel, že súhrnný trest mal byť obžalovanému uložený iba vo vzťahu k prečinu krádeže spáchaného dňa 09.03.2022, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/6/2022 z 11.03.2022. Pokiaľ konajúci súd uložil obžalovanému súhrnný trest aj vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/68/2022 z 16.01.2023, došlo tak k porušeniu ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zákona.

Postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. poriadku zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste a na podklade správne zisteného skutkového stavu konajúcim súdom o odvolaní obžalovaného rozhodol sám. Obžalovanému A. B. uložil súhrnný trest iba vo vzťahu k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/26/2022 na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov pri použití § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Tr. zákona a zohľadnení správne priznaných poľahčujúcich a pritŕažujúcich okolností konajúcim súdom. Pri ukladaní trestu odvolací súd nemohol použiť analogicky zmierňovacie ustanovenie § 39 ods. 4 Tr. zákona a ukladať trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pretože nemal na to splnené podmienky. Obžalovanému bol trest ukladaný za dva trestné činy, preto na použitie § 39 ods. 4 Tr. zákona sa vyžadovalo vyhlásenie o vine ku každému z nich, teda aj vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/26/2022, v ktorej ku takémuto vyhláseniu nedošlo. Uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby túto okolnosť ale zohľadnilo, pretože vzhľadom na doterajší spôsob života obžalovaného by mu mal byť uložený podstatne prísnejší trest. Takto uložený trest bol zmiernený vo vzťahu k výmere uloženej konajúcim súdom.

Pre účely výkonu trestu odňatia slobody bol obž. A. B. podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože pred spáchaním prečinov bol vo výkone trestu za úmyselné trestné činy.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd na podklade odvolania obžalovaného napravil pochybenie konajúceho súdu a vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.