

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7Vyd/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201944
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Ponišťová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521201944.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: W. O., rod. O., nar. XX.X.XXXX, bytom V. C. XXX/XX, W., za účasti účastníkov X/ V. Z., F. O., X/ Š. O., X/ M. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, W., 4/ M. G., rod. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Š. X, N., 5/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 6/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 15.10.2021 v spojení s doplnením návrhu, doručeným súdu dňa 29.12.2021, z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 15.10.2021, doručeným súdu dňa 21.10.2021, sa navrhovateľka domáhala potvrdenia vydržania jej vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území W., obec W., a to parcely parc. č. XXX/X o výmere 995 m² - zastavané plochy a nádvoria a parcely parc. č. XXX/X o výmere 300 m² - záhrada, vedeným Okresným úradom A., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX. V návrhu uviedla, že je vlastníčkou rodinného domu so súp. č. XXX, postaveného na parcele č. XXX/X z k. ú. W., list vlastníctva XXXX, v podiele 1/1, ktorý postavil jej otec Z. O. a zdedila ho po svojich rodičoch. Od smrti otca Z. O. užíva parcelu č. XXX/X o výmere 955 m² ako zastavané plochy a nádvoria a parcelu č. XX/X o výmere 300 m² ako záhrady, obe zapísané v k.ú. W. na liste vlastníctva č. XXXX výlučne navrhovateľka a platí za ne dane. Pôvodný vlastník parcely č. XXX/X a parcely č. XXX/X bol jej starý otec M. O., ktorý všetky podiely na parcele č. XXX/X a č. XXX/X k.ú. W. odkúpil od súrodencov. Jej právnymi predchodcami starý otec M. O. a otec Z. O. aj navrhovateľka parcely nerušene užívajú ako vlastné od roku 1947, t.j. 74 rokov v presvedčení, že ich starý otec M. O. kúpil, čo dokazuje čestné prehlásenie brata navrhovateľky S. O.. Potvrdenie obce W. z 13.10.2021 preukazuje, že navrhovateľka parcely č. XXX/X a XXX/X spolu s právnymi predchodcami užívajú ako vlastné nepretržite od roku 1947 a za ne platí dane z nehnuteľností. Po smrti jej starého otca M. O. mal byť dedičom parcely č. XXX/X a parcely č. XXX/X len navrhovateľkin otec Z. O., aj nie aj tety a strýkovia, ktorí nikdy nespochybnili vlastníctvo jej starého otca M. O. ani otca Z. O.. Po smrti otca Z. O. sa viedlo dedičské konanie u notára ako súdneho komisára JUDr. Milana Rovňáka pod sp. zn. Dnot 482/93, ktorý vydal Osvedčenie o dedičstve po zomrelom otcovi Z. O., a tam navrhovateľka zistila, že zdedila len 4/10 na parcelách č. XXX/X a č. XXX/X z LV XXXX, k.ú. W.. M. X. svojím vyhlásením potvrdzuje z vlastného poznania ako aj z tvrdenia jeho starej matky a matky, že navrhovateľkin starý otec M. O. odkúpil predmetné parcely a tieto od roku 1947 užíval v presvedčení ako vlastné a navrhovateľkin otec Z. O. na parcele č. XXX/X postavil aj rodinný dom súp. č. XXX, ktorý je zapísaný na LV XXXX, a počas celej doby od roku 1947 nikto neprejavil akýmkoľvek spôsobom vlastnícke právo k predmetným parcelám a tieto nemali byť predmetom dedičstva. Potvrdzuje, že navrhovateľka je oprávnený vlastník parceli po starom otcovi M. O. a otcovi Z. O. a nemá námietky voči vydržaniu parcely č. XXX/X a XXX/X v prospech navrhovateľky. Z uvedeného je preukázaný dôvod, aby sa navrhovateľka domáhala vydržania vlastníckeho práva k parcelám č. XXX/X a XXX/X. K návrhu

navrhovateľka pripojila potvrdenie obce W. z 13.10.2021 a čestné prehlásenie S. O. z 24.9.2021, výpis z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. W. a výpis z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. W..

2. Uznesením č.k. 7Vyd/1/2021-13 z 13.12.2021 súd navrhovateľku vyzval na doplnenie návrhu na začatie konania o potvrdenie vydržania.

3. Dňa 29.12.2021 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky, v ktorom uviedla, že navrhovateľka nadobudla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na základe dedičského konania. K podaniu pripojila osvedčenie o dedičstve po poručiťelke S. O., rod. G. sp. zn. 6D/610/2014 Dnot 459/2014 z 12.5.2015.

4. Súd sa oboznámil s listinami: Osvedčenie o dedičstve, sp. zn.7D/2421/92, Dnot 482/93-56 zo dňa 16.1.1996, pozemnoknižná vložka XXX, k.ú. W., Identifikácia parciel XXX a XXX, k.ú. W., Uznesenie Štátneho notárstva v Piešťanoch, sp. zn. D 67/55, zo dňa 16.8.1955, Potvrdenie Obce Drahovce zo dňa 13.10.2021, čestné prehlásenie S. O. zo dňa 4.10.2021, čestné prehlásenie M. X. zo dňa 1.10.2021, výpis z listu vlastníctva č. XXXX a XXXX, k.ú. W. a ďalších listín, pričom zistil tento skutkový stav:

5. Najstarší zápis k spoluvlastníckemu právu k predmetným nehnuteľnostiam bol zistený z pozemnoknižnej vložky č. XXX a to v prospech M. O. v podiele 1, po ktorom bolo na základe dedičského konania v roku 1921 zapísané vlastnícke právo v prospech dedičov: „Z. V.“ (právny nástupca po V. O.), M. O., „S. T.“ (právny nástupca po A. O.), Š. O. a B. O., každý v 2/10. Podľa ďalšieho zápisu v pozemnoknižnej vložke, M. O. nadobudol ďalší spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 2/10 na základe kúpnopredajnej zmluvy, ktorú uzatvoril 18.2.1929 s právnym nástupcom A. O. označenom ako „S. T.“.

6. Z dedičského spisu D67/55 Štátneho notárstva v Piešťanoch súd zistil, že spoluvlastnícky podiel v rozsahu 2/5 k parc. č. XXX a XXX zapísaných v pkn.vl. č. XXX po poručiťelovi M. O. zomr. X.XX.XXXX na základe dedičskej dohody zdedil Z. O..

7. Z identifikácie parciel súd zistil, že parcely č. XXX a XXX zapísaných v pkn.vl. XXX zodpovedajú parcely č. XXX/X, XXX/X a XXX/X registra CKN, zapísané na LV č. XXXX.

8. Z Osvedčenia o dedičstve JUDr. Milana Rovňáka, súdneho komisára, sp. zn. 7D2421/92, Dnot 482/93 zo dňa 16.1.1996 súd zistil, že spoluvlastnícky podiel 4/10 na parcele XXX/X a XXX/X po poručiťelovi Z. O., zomr. X.X.XXXX nadobudla navrhovateľka.

9. Z výpisu z listu vlastníctva č.l. XXXX pre k.ú. W. vyplýva, že vlastníkom rodinného domu - stavby s. č. XXX postavaného na parcele č. XXX/X je navrhovateľka v podiele 1/1.

10. Z výpisu z listu vlastníctva č.l. XXXX pre k.ú. W. vyplýva, že vlastníkom parciel registra „C, a to parcely č. XXX/X o výmere 300 m² ako záhrada a parcely č. XXX/X parcely o výmere 995 m² ako zastavaná plocha a nádvorie je navrhovateľka v podiele 4/10, ďalej V. Z., r. O. v podiele 2/10, Š. O. v podiele 2/10, M. X. nar. XX.X.XXXX v podiele 1/10, M. G. v podiele 1/10.

11. Podľa navrhovateľkou predložených čestných prehlásení M. X. a S. O. M. O. mal odkúpiť od súrodencov všetky spoluvlastnícke podiely a stať sa výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností. Jeho syn Z. na parcele XXX/X postavil rodinný dom a rovnako ako jeho otec nehnuteľnosti užíval ako vlastné, v presvedčení o ich vlastníctve.

12. Z potvrdenia obce W. z 13.10.2021 vyplýva, že obec potvrdzuje, že navrhovateľka a jej predkovia M. O. a Z. O. nepretržite od roku 1947 užívajú predmetné parcely a platili za ne daň. Na parcele č. XXX/X Z. O. postavil rodinný dom s. č. XXX, ktorý v súčasnosti vo výške podielu 1/1 vlastní navrhovateľka. Obec W. nemá žiadne plány s využitím parciel č. XXX/X a XXX/X a nemá výhrady voči vydržaniu v prospech držiteľa - navrhovateľky.

13. Konanie o potvrdenie vydržania upravuje § 359a a nasl. zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Podľa § 359 a CMP, konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

14. Podľa § 359c ods. 1 a 2 CMP, (1) Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu. (2) Účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

15. Podľa § 359d CMP, (1) Konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh. (2) Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podanie opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť. (3) Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania sa doručuje ostatným účastníkom konania spolu s vyzývacím uznesením podľa § 359g.

16. Podľa § 359e odsek 1 CMP, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

17. Podľa § 359e odsek 2 CMP, súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

18. Podľa § 359e odsek 3 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, (3) O odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

19. Podľa § 134 ods. 1 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

20. Vydržanie predstavuje originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva. Zákon určuje predpoklady vydržania, ktoré musia byť splnené po celú vydržaciú dobu, pričom ide o tieto predpoklady: 1. spôsobilý subjekt, 2. spôsobilý predmet držby, 3. dobrá viera (dobromyseľnosť) vydržateľa, 4. oprávnená držba po zákonom stanovenú dobu a 5. uplynutie vydržacej doby.

21. Navrhovateľka návrh na začatie konania o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva odôvodnila tým, že od roku 1947 ona a jej právni predchodcovia nepretržite užívajú parcely č. XXX/X a XXX/X v k.ú. W. ako vlastné, platia dane, pričom jej otec postavil na parcele č. XXX/X dom, ktorého výlučnou vlastníčkou je navrhovateľka. Navrhovateľka odvodzuje vlastnícke právo od svojho starého otca M. O., ktoré po jeho smrti v dedičskom konaní prešli na jeho syna (navrhovateľkinho otca) Z. O., po ktorom v dedičskom konaní dedila navrhovateľka. Z pozemnoknižnej vložky č. XXX k.ú. W. ako aj obsahu dedičských rozhodnutí po poručiteľoch M. O. a Z. O. je zrejmé, že M. O. a následne Z. O. vlastnili len podiel o veľkosti 2/5 na predmetných parcelách č. XXX/X a XXX/X v k.ú. W.. Navrhovateľka uviedla, že pôvodný vlastník, jej starý otec M. O. všetky podiely na parcelách č. XXX/X a XXX/X k.ú. W. odkúpil od svojich súrodencov, čo mali potvrdzovať čestné prehlásenia.

22. Zo zápisu v pozemnoknižnej vložke možno zistiť, že M. O. odkúpil v roku 1929 podiel 1/5 od právneho nástupcu svojej sestry A., ktorá zmluva bola riadne zavkladovaná. V prípade, že odkúpil aj zvyšné podiely od ďalších súrodencov, navrhovateľka mala k tomuto uviesť bližšie vysvetlenie, najmä

k okolnostiam, za ktorých došlo k uzatvoreniu zmlúv, v ktorom období a prečo na rozdiel od zmluvy s právnym nástupcom svojej sestry, ostatné neboli zavkladované. Práve k tejto podstatnej skutočnosti navrhovateľka podala len všeobecné a nejasné informácie. Keďže absentuje titul, od ktorého možno odvodzovať dobromyseľnosť užívateľov, nemožno dospieť k záveru, že boli splnené podmienky pre vydržanie vlastníckeho práva k ostatným podielom predmetných nehnuteľností. Samotné subjektívne presvedčenie navrhovateľky o tom, že je vlastníčkou predmetných nehnuteľností ako aj skutočnosť, že ju a jej právnych predchodcov v užívaní nehnuteľnosti nik nerušil po dlhé desaťročia, nie je dostatočný dôvod pre záver o dobromyseľnosti.

23. Záver o dobromyseľnosti spochybňuje predovšetkým fakt, že tak ako u navrhovateľky, tak aj u právnych predchodcov je v katastri nehnuteľností zapísaný len spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam vo veľkosti 2/5, tento podiel bol potvrdený v podstate v každom dedičskom konaní, pričom navrhovateľka nijako neobjasnila, z čoho vychádza jej presvedčenie o vlastníctve parciel v celej výmere. Inak povedané, ako navrhovateľka alebo jej právni predchodcovia mohli žiť v presvedčení o vlastníctve celej výmery parciel, keď opakovane v dedičských konaniach im bolo potvrdzované právo len k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 2/5 na uvedených parcelách (?).

24. Na výzvu súdu, kedy malo dôjsť k nadobudnutiu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam vydržaním, navrhovateľka ani jednoznačne neodpovedala, takže súdu ani nie je zrejmé, u koho a v ktorom okamihu malo dôjsť podľa navrhovateľky k vydržaniu vlastníckeho práva.

25. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru že navrhovateľka neosvedčila, že ona príp. jej právni predchodcovia splnili predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam vydržaním, preto súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania zamietol podľa § 359e odsek 2 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie podľa § 59 ods. 1 CMP v lehote do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Piešťany, v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.