

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/380/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713202604
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713202604.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa ALSTRON s.r.o., so sídlom Pribinova 735/67, 960 01 Zvolen, IČO 31 619 266, zast. Mgr. Alenou Gregorovou, advokátkou, Horná 54, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi A. E. F., nar. XX.XX.XXXX, J. XXXX/XX, XXX XX B., zast. JUDr. Marošom Uhlom, advokátom Nám. SNP 6/11, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 16 597,77 eur, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu vo Zvolene č. k. 7C/152/2013 - 66, zo dňa 20. januára 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ je povinný **n a h r a d i ť** odporcovi trovy odvolacieho konania vo výške 413,97 eur na účet právneho zástupcu odporcu vedený v V. banka, a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil podľa § 103 a § 104 O. s. p. s odôvodnením, že nemá právomoc vo veci konať.

Okresný súd mal preukázané, že vec sa má podľa zmluvy účastníkov prejednať v rozhodcovskom konaní a zároveň súdu nebolo preukázané, že obaja účastníci vyhlásili, že na zmluve netrvajú a taktiež všeobecný súd nezistil, že vec nemôže byť podľa práva Slovenskej republiky podrobená rozhodcovskej zmluve alebo že rozhodcovská zmluva je neplatná, prípadne že vôbec neexistuje, alebo že jej prejednanie v rozhodcovskom konaní presahuje rámec právomoci priznanej im zmluvou, alebo že rozhodcovský súd sa odmietol vecou zaoberať. A aj keď odporca neuplatnil námietku nedostatku právomoci súdu vec prejednať pri svojom prvom úkone vo veci samej, ktorým bol odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 29.07.2013 (ale až dňa 13.01.2014), súd musí skúmať otázku svojej právomoci v zmysle § 103 a § 104 O. s. p. ex offo, lebo jej nedostatok je neodstrániteľnou vadou konania spôsobujúcou zastavenie konania. Právomoc prejednať a rozhodnúť vec má príslušný rozhodcovský súd, v zmysle čl. VII ods. 5 (rozhodcovská doložka) zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 11.11.2010.

Zároveň súd rozhodol o trovách účastníkov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu (§ 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.) a rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 985,55 eur navrhovateľovi, prostredníctvom príslušného daňového úradu (§ 11 zákona o súdnych poplatkoch).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie s tým, že je daná právomoc súdu vo veci konať. Uplatnil náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

Namietal, že by medzi účastníkmi existovala platná rozhodcovská doložka. Súd síce správne posúdil, že navrhovateľ sa domáha nároku vzniknutého v súvislosti so Zmluvou o pôžičke zo dňa 4.4.2008, v ktorej nie je dohodnutá žiadna rozhodcovská doložka, napriek tomu prihladal na rozhodcovskú doložku uvedenú v Zmluve o zriadení záložného práva zo dňa 11.11.2010, ktorá s nárokom na zaplatenie 16 597,77 eur s príslušenstvom nesúvisí, pretože sa nejedná o nárok vyplývajúci zo záložného práva. Navyše platným Dodatkom k Zmluve o zriadení záložného práva zo dňa 28.03.2011 bola platnosť tejto zmluvy ukončená a tým bola ukončená aj platnosť v nej obsiahnutej rozhodcovskej doložky, resp. platným Dodatkom č. 2 z 28.03.2011 k Zmluve o pôžičke zo dňa 4.4.2008 bola ukončená platnosť Zmluvy o pôžičke ako hlavného právneho úkonu, a tým zanikla aj Zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 11.11.2010 ako vedľajší zabezpečovací právny úkon. Nárok, ktorého sa navrhovateľ v konaní domáha nevyplýva zo Zmluvy o zriadení záložného práva, v ktorej je obsiahnutá rozhodcovská doložka, ale z hlavnej Zmluvy o pôžičke zo dňa 4.4.2008. V znení rozhodcovskej doložky nie je uvedené, že by sa mala vzťahovať na hlavný právny úkon záväzkového vzťahu, t.j. na Zmluvu o pôžičke zo dňa 4.4.2008. Preto o návrhu navrhovateľa nemá právomoc konať rozhodcovský súd. (Takýto názor vyslovil aj KS v BB v jeho rozhodnutí č. k. 13Co/702/2013-104 zo dňa 25.03.2014, v obdobnej veci navrhovateľa ALSTRON spol. s.r.o. konštatoval, že „rozhodcovská zmluva (doložka) k zmluve zanikla dohodou o ukončení platnosti zmluvy o zriadení záložného práva“ a vec vrátil okresnému súdu na konanie.)

Odporca navrhol uznesenie okresného súdu potvrdiť. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 413,97 eur, za úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu.

Nestotožňuje sa s právnym názorom navrhovateľa, podľa ktorého zánikom platnosti zmluvy, ktorej bola rozhodcovská doložka súčasťou, zaniká nielen zmluva, ale aj rozhodcovská doložka. Rozhodcovská zmluva môže byť medzi účastníkmi dojednaná ako samostatná zmluva odkazujúca na určitý právny vzťah alebo môže mať formu rozhodcovskej doložky k zmluve (§ 4 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní). Nie je rozhodujúce v akej forme je rozhodcovská zmluva uzavretá, či už ako samostatná rozhodcovská zmluva alebo ako rozhodcovská doložka. V oboch prípadoch ide o rovnaký typ právneho úkonu, ktorý sa v nadväznosti na samostatný zmluvný vzťah posudzuje samostatne. V danom prípade rozhodcovská doložka má charakter zmluvy v zmluve, t.j. len technicky je vložená do inej zmluvy vo forme rozhodcovskej doložky. Vyplýva to aj z § 5 ods. 2 zákona o rozhodcovskom konaní (zákon č. 244/2002 Z. z.), podľa ktorého: „Ak je súčasťou inak neplatnej zmluvy rozhodcovská doložka, tá je neplatná len vtedy, ak sa na ňu vzťahuje dôvod neplatnosti zmluvy.“ Platnosť rozhodcovskej zmluvy nemôže byť závislá na platnosti základnej zmluvy a platnosť rozhodcovskej zmluvy je nutné vždy posudzovať celkom nezávisle na platnosti zmlúv, z ktorých spor, ktorý má byť posúdený, pramení (rozsudok NS ČR zo dňa 19.12.2007 sp. zn. 29 Odo 1222/2005). V danom prípade sa odporca s navrhovateľom nedohodli na tom, že dodatkom k zmluve zaniká aj platnosť rozhodcovskej doložky dojednanej v zmluve o záložnom práve. V zmysle čl. VII ods. 5 záložnej zmluvy, si zmluvné strany nedohodli, že rozhodcovská doložka sa bude vzťahovať výlučne na záložnú zmluvu, ale práve naopak, vzťahuje sa na všetky spory vzniknuté z právnych vzťahov vyplývajúcich z tejto zmluvy, alebo súvisiacich s touto zmluvou, ako aj všetkých vedľajších právnych vzťahov. Preto predmetnou rozhodcovskou doložkou sú navrhovateľ a odporca naďalej viazaní.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a podľa § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Súd I. stupňa v prejednávanej veci správne rozhodol, že nemá právomoc vec prejednať a vo veci rozhodnúť, pri skúmaní podmienok konania správne vyhodnotil existenciu platnej rozhodcovskej doložky medzi účastníkmi konania. Odôvodnenie jeho rozhodnutia vyčerpávajúcim spôsobom a v súlade s ust. § 157 ods. 2 v spojení s ust. § 167 ods. O. s. p. uvádza skutočnosti a dôkazy, z ktorých okresný súd pri rozhodovaní vychádzal, akými úvahami sa súd riadil a ako vec skutkovo a právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a uznesenie okresného súdu potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení okresný súd.

Okresný súd správne vychádzal z ust. § 103, § 104 O. s. p., v zmysle ktorého neodstrániteľné nedostatky podmienok konania spôsobujú, že súd nemôže vydať rozhodnutie „vo veci samej“, ale musí konanie zastaviť (prípadne postúpiť vec inému orgánu). Existencia nedostatku právomoci súdu predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky a je dôvodom zastavenia zahájeného konania (§ 104

ods. 1 O. s. p.). Ide o prekážku, na ktorú súd musí podľa § 103 O. s. p. prihliadnuť v každom štádiu konania z úradnej moci.

Ani s ohľadom na námietky vznesené navrhovateľom v odvolacom konaní nemožno dospieť k inému záveru, než k akému dospel prvostupňový súd. V odvolacom konaní navrhovateľ neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by boli významné a odôvodňovali iné, resp. také rozhodnutie, akého sa domáhal. Právne úvahy a závery, ktoré sú obsahom jeho odvolania týkajúce sa rozhodcovskej doložky nie sú správne, nezodpovedajú platnej právnej úprave. Rozhodnutie senátu 13Co krajského súdu, na ktoré odvolateľ poukazuje, ktorým rozhodol v inej veci totožného navrhovateľa, nie je pre senát krajského súdu konajúci v danej veci záväzné a nemá vplyv na výsledok rozhodnutia v danej veci.

Odvolací súd sa plne stotožňuje s názormi odporcu uvedenými v jeho vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa pokiaľ ide o rozhodcovskú doložku dojednanú medzi účastníkmi v danom prípade, teda s názormi, ktoré sú uvedené vyššie v tomto rozhodnutí, preto nie je účelné opakovať ich uvádzať v tejto časti tohto rozhodnutia. S odporcom treba súhlasiť aj v tom, že „rozhodcovská doložka predstavuje osobitný zmluvný typ, ktorým účastníci dohodnú, že spory vyplývajúce z určitého právneho vzťahu podrobia rozhodcovskému konaniu. Rozhodcovskú doložku je potrebné posudzovať výlučne ako procesnoprávny inštitút a rozhodcovská doložka nezasahuje do hmotnoprávnych práv a povinností účastníkov zmluvy, nijako ich nemení a neruší. Upravuje len právomoc rozhodcovského orgánu na prejednanie sporov v rozsahu, ktorý sama určuje. Potom dojednanou rozhodcovskou doložkou v záložnej zmluve nedošlo k zmene a ani k doplneniu zmluvy o pôžičke, ako tvrdí navrhovateľ.“

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 151 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. (zásady úspechu vo veci). V odvolacom konaní bol úspešný odporca, ktorý uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 03.04.2014 vo výške: odmena advokáta 336,94 eur + DPH v sadzbe 20 % 67,39 eur, režijný paušál 8,04 eur + DPH v sadzbe 20 % 1,60 eur, spolu trovy vo výške 413,97 eur. Ide o trovy vypočítané v súlade s ust. vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov, odvolací súd preto priznal odporcovi náhradu trov v uplatnenej výške. Trovy je navrhovateľ povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu odporcu v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. a v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia v zmysle § 160 ods. 1 O. s. p.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.