

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010810
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010810.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Mazúcha a prísediacich Boženy Donovalovej a Márie Huťkovej na verejnom zasadnutí konanom 21.10.2015, v trestnej veci proti obvinenému J. Z. W. E. Z. V. W. V. C. X., R.. XX.XX.XXXX v K., trestne stíhaného pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a// Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine

rozhodol:

obvinený

J. Z. W. E. Z. V. W., nar. XX.XX.XXXX C. K., trvale bytom K., B.. W.
XXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistený deň, pravdepodobne dňa 26.12.2014, počas konania rómskej tanečnej zábavy v K. - N., I. P., v bývalom objekte vojenských skladov I. v budove č. XX, na toalete po vzájomnej dohode vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov O. Ž., nar. XX.XX.XXXX, aj napriek tomu, že vedel, že nedovŕšila vek 15 rokov, pričom O. Ž. je podľa lekárskej správy tehotná,

t e d a

- vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov,
- vydal z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvädzal k nemravnému životu,

č í m s p á c h a l

- zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a// Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa výkon trestu obvinenému podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba na 24 / dvadsaťštyri / mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/1/2015 zo dňa 19.01.2015, právoplatný dňa 04.02.2015, vo výroku o treste, ktorým bol J. Z. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac so skúšobnou dobou 1 rok do 05.02.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.06.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine v trestnej veci obvineného J. Z. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 233/15/5506-9.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal :

1. Na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.
2. Na otázku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený odpovedal : Áno.
3. Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený odpovedal : Áno.
4. Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či by sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený odpovedal : Áno.
5. Na otázku či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.
6. Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov - zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., obvinený odpovedal : Áno.
7. Na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy - zločin a prečin mu kladené za vinu, obvinený odpovedal : Áno.
8. Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., obvinený odpovedal : Áno.
9. Na otázku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obvinený odpovedal : Áno.
10. Na otázku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, obvinený odpovedal : Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.