

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7CoCsp/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202078
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1621202078.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Harvancovej a členov senátu Mgr. Adely Unčovskej a Mgr. Niny Dubovskej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: J. U., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T., o zaplatenie 858,07 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 20.06.2022, č.k. 32Csp/53/2021-75 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 20.06.2022, č.k. 32Csp/53/2021-75 žalobu zamietol a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 20.07.2022 súdu oznámil, že berie žalobu späť v celom rozsahu a žiadal súd, aby v uznesení o zastavení konania priznal žalobcovi v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) vrátenie časti kráteného zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby na číslo účtu U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, P. XXXXXXXX. Zároveň uviedol, že si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatňuje.

3. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako sa rozsudok vydaný súdom prvej inštancie stal právoplatným. Keďže žalovaná na výzvu súdu neoznámila prípadné námietky proti späťvzatiu žaloby, odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. postupoval v zmysle § 370 C.s.p., pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok vyhlásený Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 20.06.2022, č.k. 32Csp/53/2021-75 a konanie zastavil.

6. Odvolací súd vo vzťahu k žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku uvádza, že v zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený

vykonať poplatkový úkon. Nakoľko o podanej žalobe bol oprávnený konať v prejednávanej veci súd prvej inštancie, vo veci vrátenia súdneho poplatku žalobcovi za podaný žalobný návrh bude rozhodovať súd prvej inštancie, pričom v konaní podľa zákona č. 71/1992 Zb. koná a rozhoduje vyšší súdny úradník.

7. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na to, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca. I keď v konaní bola úspešná žalovaná, odvolací súd vzhliadol na to, že žalovaná sa v konaní nevyjadrovala a z obsahu spisu vznik trov na strane žalovanej ani nevyplýval a zároveň sa jedná o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 C.s.p.).

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).