

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315204938
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315204938.3

Uznesenie

Okresný súd v Č a d c i vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matka - Y. Y., M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX, XXX XX M., U..Č.. F.Č. Č.. XXXX/X, XXX XX Y. T. Y., právne zastúpená Mgr. Martinou Masárovou, advokátkou, AK, Záhradná 2/B, 921 01 Piešťany, otec - M. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXXX, XXX XX M., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o. so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, v konaní o úpravu práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby maloletá W. Y., nar. XX.XX.XXXX na čas od 1.11.2014 do rozvodu bola zverená do osobnej opatery a starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec je povinný od 1.11.2014 do rozvodu prispievať na výživu maloletej W. sumou 200,- Eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci do rúk matky.

Dňa 20.10.2015 predložila navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne späťvzatie žalobného návrhu. Žiadala konanie zastaviť. V návrhu na zastavenie konania poukázala na to, že v čase trvania manželstva v októbri 2014 podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia o úpravu práv a povinností k maloletej W., na základe ktorého bolo začaté konanie pod sp. zn. 9P/33/2014. V dotknutej dobe sa otec maloletej k matke správal nevyspytateľne, niekedy agresívne, ale najmä so vzniknutou situáciou zaťažoval aj maloletú W., pred ktorou sa opakovane vyjadroval, že si ublíži. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Matka návrh na rozhodnutie vo veci samej nepodala, aby otca maloletej neprovokovala. Následne otec maloletej upustil od agresívneho správania a vydierania a nahradil to finančným vydieraním matky. Vzal jej auto, ktoré používala na dochádzanie do práce a vozenie dcéry do školy, na krúžky. Toto auto neskôr predal. Mala strach, aby sa jeho reakcie znovu nevrátili do agresivity a vyhrážania, nedomáhala sa preto úpravy práv a povinností k maloletej W. už v čase trvania manželstva. V tej dobe otec neprejavoval intenzívny záujem o dcéru W.. Volával jej, aj to nie každý deň, asi tak 2 až 3-krát do týždňa. Bola to práve maloletá W., ktorá sa snažila organizovať návštevy u otca a matka, ktorá sa snažila o to, aby sa vzťah otca s maloletou narušil čo najmenej. Otec sa začal o maloletú intenzívne zaujímať, a ako povedal jeho právny zástupca, bojovať o striedavú starostlivosť až v čase, keď bol oboznámený s návrhom na rozvod manželstva. Matka odišla zo spoločnej domácnosti len s osobnými vecami, niektorými vecami maloletej W. a svojimi úsporami. Záujem maloletej dcéry je pre matku prvoradý, a preto sa rozhodla návrh zobrať v celom rozsahu späť.

Právny zástupca otca s návrhom o späťvzatie súhlasil v celom rozsahu. Nestotožnil sa s dôvodmi uvedenými právnou zástupkyňou navrhovateľky. Návrh na začatie konania bol podaný nesprávne,

pričom navrhovateľka vstupuje do emočnej sféry odporcu. Vzťah otca s maloletou W. je nadštandardný, preto aj došlo k úprave striedavej starostlivosti, ktorá funguje riadne. Maloletá W. je v dostatočnej a kvalitnej opatere nielen navrhovateľky, ale aj odporcu. Obaja rodičia majú k nej vrúcny citový vzťah. Nie je preto pravda, že by otec psychickým nátlakom pôsobil na maloletú W., alebo že by sa jej vyhrážal tým, že si ublíži. Otec si svoje rodičovské povinnosti plní riadne a včas. Podieľa sa na výchove maloletej dcéry, platí stanovené výživné.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. - navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

S poukazom na dispozitívny úkon navrhovateľky, a to späťvzatie žalobného návrhu, konanie v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach. V prípade podania odvolania, takéto odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti v zmysle § 42 ods. 3) a § 205 Osp. a to proti akému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.