

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/70/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202575  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5614202575.8

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov Mgr. Andreja Kekelyho a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v spore žalobcu: M. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. XXX, právne zastúpený JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou, so sídlom Z. XX, XXX XX L. M., proti žalovanej: T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. E. XXXX/XX, XXX XX M., právne zastúpená Mgr. Ľubošom Kráľom, advokátom, so sídlom Y. Q. X, XXX XX M., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/66/2014-689 zo dňa 04.07.2019 zrušuje.

Odvolací súd s c h v a ľ u j e zmier medzi stranami sporu v nasledovnom znení:

Z r u š u j e sa podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, pre kat. územie a obec I., okres L. M., a to k rodinnému domu súp. č. XXX, postavenému na pozemkoch parcelách na registra C - KN č. 77/1 a č. 77/2, a toto podielové spoluvlastníctvo sa vyporiadava tak, že:

Žalovaná T. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, bytom T. E. XXXX/XX, XXX XX M. sa stáva výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, pre kat. územie a obec I., okres L. M., a to k rodinnému domu súp. č. XXX, postaveného na pozemkoch parcelách na registra C - KN č. 77/1 a č. 77/2.

Žalovaná sa z a v ä z u j e zaplatiť primeranú náhradu žalobcovi vo výške 15.000,00 Eur na účet vedený v E. K., a. s., organizačná zložka podniku - P. K. IBAN: A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX do 3 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš v poradí druhým rozsudkom č. k. 8C/66/2014-689 zo dňa 04.07.2019 zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a pôvodného žalovaného (V. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. X/X, XXX XX M., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX), k rodinnému domu, súpisné č. XXX, postavenému na parcele registra C-KN evidované na katastrálnej mape, parcelné č. 77/1 a parcelné č. 77/2, zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie I., obec I., okres L. M. a vyporiadal ho tak, že prikázal rodinný dom, súpisné č. XXX, postavený na parcele registra C-KN evidované na katastrálnej mape, parcelné č. 77/1 a parcelné č. 77/2, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie I., obec I., okres L. M. do výlučného vlastníctva pôvodného žalovaného (výrok I.). Pôvodnému žalovanému uložil povinnosť vyplatiť žalobcovi sumu 8.184,38 eur ako náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel, a to v lehote do 3 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku (výrok

II.). Pôvodnému žalovanému zároveň priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania (výroky III. a IV.).

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Odvolateľ namietal nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia a tiež, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil. Podľa názoru odvolateľa konajúci súd pri svojom rozhodovaní nedodrжал poradie pre zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva upravené v ust. § 142

ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré je preň záväzné. V prejednávanej spore bola totiž znaleckým dokazovaním preukázaná reálna deliteľnosť sporného rodinného domu súpisné č. XXX, no napriek tomu okresný súd dospel k záveru o tom, že dom je reálne nedeliteľný a pristúpil k druhému spôsobu vyporiadania, keď ho prikázal do výlučného vlastníctva pôvodného žalovaného za náhradu, ktorú mal vyplatiť žalobcovi.

4. Právny predchodca žalovanej (pôvodný žalovaný) žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil. Súčasne si uplatnil voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

5. Uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia. Okresný súd pri svojom rozhodovaní vyhodnotil celý komplex skutočností (bytovú potrebu, solventnosť žalovaného, vrátane jeho pomoci pri výstavbe domu a v neposlednom rade i jeho majoritný spoluvlastnícky podiel na spornej nehnuteľnosti), ktoré ho nadväzne viedli k voľbe správneho spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán sporu k domu súpisné č. XXX.

6. Žalobca vo svojej odvolacej replike k vyjadreniu žalovaného zotrval na svojej argumentácii prezentovanej v štádiu prvoinštančného i odvolacieho konania. Akcentoval potrebu vlastného bývania.

7. Ďalšie podania sporových strán v rámci odvolacieho konania neboli produkované.

8. V priebehu odvolacieho konania pôvodný žalovaný V. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. X/ X, XXX XX M., dňa XX.XX.XXXX zomrel, t. j. stratil procesnú subjektivitu, odvolací súd po skončení dedičského konania uznesením sp. zn. 6Co/70/2020 zo dňa 11.04.2022 v súlade s ust. § 63 ods. 2 CSP rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičkou spornej nehnuteľnosti ihneď po tom, ako zistil výsledok konania o dedičstve po žalovanom. Uvedená dedička - dcéra poručiťa T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. E. XXXX/XX, XXX XX M. bola ďalej v tomto spore označená ako žalovaná.

9. Na pojednávanie konané na odvolacom súde dňa 20.10.2022 sa nedostavila splnomocnená zástupkyňa žalobcu, ktorá mala doručenie mala riadne vykázané a zároveň mala zachovanú lehotu na prípravu pojednávania. Žalobca ospravedlnil jej neúčast' na pojednávaní zo zdravotných dôvodov a výslovne žiadal, aby odvolací súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti. Z uvedených dôvodov odvolací súd vec prejednal a následne rozhodol v neprítomnosti splnomocnenej zástupkyne žalobcu (§ 180 CSP).

10. Sporové strany (žalobca a žalovaná aj so súhlasom svojho právneho zástupcu) po otvorení pojednávania uzavreli zmier ohľadne celého predmetu konania, vrátane náhrady trov konania, v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Pri jeho schvaľovaní odvolací súd vychádzal zo substancovaných skutkových tvrdení sporových strán a doposiaľ vykonaného dokazovania.

11. Podľa ust. § 148 ods. 1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

12. V zmysle ust. § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

13. Na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 378 ods. 1 CSP).

14. Podľa § 391 ods. 1 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

15. Následne krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), rozsudok okresného súdu podľa § 391 ods. 1 CSP zrušil a v súlade s ust. § 148 ods. 1 a ods. 2 CSP s použitím § 378 ods. 1 CSP schválil zmier uzavretý stranami sporu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže nebol v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

16. Právny dôvod nároku žalobkyne vyplýva z ustanovení § 141 ods. 1 a § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

17. Ustanovenia § 141 a § 142 Občianskeho zákonníka sú vyjadrením oprávnenia, nie však povinnosti spoluvlastníka zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu. Spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná (§ 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Citované zákonné ustanovenie

vychádza zo zmluvnej voľnosti spoluvlastníckeho vzťahu, nakoľko umožňuje nielen zmluvné zrušenie spoluvlastníckeho vzťahu, ale aj jeho vyporiadanie. Zákon pritom nestanovuje žiadne kritéria pre obsah samotnej dohody, ktorá je daná iba vôľou vlastníkov spoluvlastníckeho podielu (s výnimkou zákonných obmedzení vlastníctva). Napriek tomu, že Občiansky zákonník v ustanoveniach § 141 a § 142 expressis verbis nepredpisuje obsah samotnej dohody spoluvlastníkov, z obsahu právnej úpravy možno vyvodíť, že dohoda spočíva v dojednaní spoluvlastníkov: a) o zrušení podielového spoluvlastníctva (§ 141) a b) o vzájomnom vyporiadaní spoluvlastníctva.

18. Zároveň je nutné dodať, že zvolený spôsob vyporiadania nemá spočívať len v poskytnutí náhrady za spoluvlastnícky podiel, ale má viesť k vyriešeniu všetkých vzťahov, ktoré sa vytvorili medzi podielovými spoluvlastníkmi v súvislosti s existenciou spoluvlastníctva.

19. V posudzovanom prípade odvolací súd skúmal iba to, či zmier možno podľa hmotného práva uzavrieť a či dohoda strán sporu nie je neplatná. Žalobca a žalovaná sa ako podieloví spoluvlastníci v priebehu aktuálneho odvolacieho konania v uzavretom zmiere dohodli na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k spoločnej domovej nehnuteľnosti, spôsobom vyplývajúcim z výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zároveň odvolací súd po preskúmaní tejto dohody/zmieri dospel k záveru, že táto ich dohoda neodporuje zákonu, a preto ich zmier schválil.

20. Súčasne sa strany sporu v uzavretom zmiere dohodli i o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pričom ani táto ich dohoda neodporuje zákonu.

21. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti / Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).