

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1C/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315203482
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315203482.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom PhD., v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., reg. č. 560 07 043, so sídlom Holandské kráľovstvo, Amsterdam, Strawinskylaan 933, práv. zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, proti odporkyni E. F., narodenej XX. februára XXXX, bytom Q., J. Q. XXX, o zaplatenie 187,43 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.
- II. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.04.2015 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 187,43 Eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 2,07 Eur a úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 187,43 Eur od 22.04.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Home Credit Slovakia a.s., uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 600 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 36,47 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. (ďalej ÚZP). Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bola listom zo dňa 12.02.2015 vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 129,65 Eur, úroku vo výške 8,27 Eur, poplatku za upomienku II. vo výške 48 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 1,51 Eur. V návrhu navrhovateľ uviedol, že predmetná pohľadávka bola z pôvodného veriteľa postúpená na navrhovateľa zmluvou o postúpení zo dňa XX.XX.XXXX.

Odporkyňa, ktorej bol do vlastných rúk doručený opis návrhu s prílohami, sa v lehote určenej súdom k návrhu nevyjadrila.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 1C/144/2015, a to návrhom na začatie konania, výpisom navrhovateľa z holandského obchodného registra, Oznámením o postúpení pohľadávky, Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 17.03.2015, Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Úverovými zmluvnými podmienkami spol. Home Credit Slovakia a.s., Výzvou k splateniu celého dlhu zo

dňa 12.02.2015 a Výpisom čerpania, splátok a úhrad, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzavrela s odporkyňou dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 600 Eur. Odporkyňa sa poskytnutý úver zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach po 36,47 Eur pri RPMN od 44,8% do 50% a ročnej úrokovej sadzbe 32,62%. Celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavovala sumu vo výške 875,28 Eur. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou svojich záväzkov, spol. Home Credit Slovakia, a.s., ju výzvou zo dňa 12.02.2015 vyzvala k splateniu celého dlhu vo výške 187,43 Eur do 15 dní od odoslania výzvy.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že predmetná pohľadávka bola na neho postúpená zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú uzavrel so spol. Home Credit Slovakia, a.s. Spolu s návrhom na začatie konania doložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 17.03.2015 adresované odporkyni, v ktorom je uvedené, že v súlade s § 526 zákona č. 40/1964 Zb. spol. Home Credit Slovakia, a.s. ako postupca postúpil pohľadávky odporcu vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX na obchodnú spoločnosť AB 1 B.V., reg. č. 341 86 049, súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným, založenú podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933.

Podľa § 39 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Skôr ako súd pristúpil k posúdeniu nároku navrhovateľa vo veci samej, zaoberal sa tým, či navrhovateľ má aktívnu vecnú legitímáciu na podanie predmetného návrhu. Vecná legitímácia, či už aktívna alebo pasívna, sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie účastníkov, vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Nedostatok vecnej legitímácie vedie k zamietnutiu návrhu na začatie konania meritórnym rozhodnutím. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotnoprávneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je.

Postúpenie pohľadávky má za následok, že pohľadávka s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými prechádza na postupníka vrátane práva na jej súdne uplatnenie, vymoženie v exekučnom konaní, ako aj práva postúpiť ju ďalej. Procesnoprávnym dôsledkom postúpenia pohľadávky je, že postupník sa stáva aktívne legitimovaným na vymáhanie pohľadávky v momente, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu na neho.

V prejednávanej veci navrhovateľ odvodil svoju aktívnu legitímáciu na podanie návrhu na začatie konania od zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej s pôvodným veriteľom spol. Home Credit Slovakia a.s., na základe ktorej na navrhovateľa ako postupníka bola prevedená aj pohľadávka voči odporkyni. Navrhovateľ k návrhu na začatie uvedenej zmluvy nedoložil, doložil však oznámenie zo dňa 17.03.2015 o postúpení pohľadávky voči odporkyni, v ktorom však bolo uvedené, že pohľadávka voči odporkyni bola na navrhovateľa postúpená zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že v zmysle oznámenia mala byť navrhovateľovi postúpená zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX pohľadávka, ktorá mala vzniknúť na základe zmluvy uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX,

a teda pohľadávka, ktorá v čase postúpenia ešte neexistovala. Vzhľadom na zistené, súd viackrát vyzval navrhovateľa (č.l. 43 a 44), aby predložil zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej mala na neho prejsť predmetná pohľadávka a tým riadne preukázal svoju aktívnu legitimitáciu. Zároveň súd vyzval navrhovateľa na objasnenie ďalšej nezrovnalosti, keď v oznámení bolo uvedené registračné číslo spoločnosti (postupníka) 341 86 049, ale v návrhu na začatie konania a vo výpise z obchodného registra navrhovateľa je uvedené registračné číslo spoločnosti 560 07 043.

V nadväznosti na zasielané výzvy navrhovateľ dňa 21.09.2015 súdu predložil fotokópiu písomnosti označenej ako „Postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX“ datované zo dňa XX.XX.XXXX, v zmysle ktorého spol. Home Credit Slovakia, a.s., ako postupca a navrhovateľ ako postupník sa dohodli na postúpení pohľadávky s príslušenstvom, ktorý vznikla z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX voči odporkyni. Postupca a postupník sa dohodli, že postupca písomne oznámi postúpenie pohľadávky odporkyni. Z predloženej písomnosti ďalej vyplýva, že k postúpeniu pohľadávky dochádza v súlade so zmluvou s názvom „Loan Receivables Transfer Agreement“ v znení neskorších zmien a dodatkov. Navrhovateľ uvedenú zmluvu s názvom „Loan Receivables Transfer Agreement“ nepredložil ani neobjasnil ďalšie nezrovnalosti obsiahnuté v oznámení zo dňa 17.03.2015 o postúpení pohľadávky, na ktoré bol zo strany súdu vyzvaný, a to najmä čo sa týka vyššie uvedeného rozporu medzi návrhom na začatie konania a oznámením o postúpení pohľadávky, a to v uvedení dátumu, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky ako aj v uvedení registračného čísla postupníka.

Vo vzťahu k dátumu postúpenia pohľadávky súd poukazuje na vyjadrenie navrhovateľa, že pohľadávka voči odporkyni mala byť postúpená zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej dátum sa zhoduje s dátumom uvedeným na písomnosti doručenej súdu dňa 21.09.2015 a ktorú navrhovateľ predložil ako „zmluvu o postúpení“. V oznámení o postúpení pohľadávky je však uvedený oveľa skorší dátum (XX.XX.XXXX), čo navrhovateľ nijakým spôsobom nezrejmil. Rovnako súd poukazuje aj na skutočnosť, že toho istého dňa, ako mala byť podľa návrhu na začatie konania uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky, a teda postúpená pohľadávka voči odporkyni, spol. Home Credit Slovakia, a.s., ešte len písomnou výzvou vyzvala odporkyňu k splateniu celého úveru naraz.

Pokiaľ ide o registračné číslo postupníka, súd z verejne dostupného registra Obchodnej komory Holandska na internete zistil, že registračné číslo uvedené v oznámení o postúpení pohľadávky (341 86 049) skutočne existuje a nejde teda iba o chybu v písaní. Uvedené registračné číslo je pridelené spoločnosti AB 4 B.V., ktorá má sídlo na tej istej adrese ako navrhovateľ.

Vzhľadom na vyššie uvedené, napriek tej skutočnosti, že navrhovateľ súdu predložil listinný dôkaz označený ako „postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX“ datovaný dňom XX.XX.XXXX, tento súd nepovažoval za zmluvu o postúpení pohľadávky, čo vyplýva nielen zo samotného označenia tohto dokumentu, ale tiež z tej skutočnosti, že samotný tento dokument vo svojom obsahu odkazuje na to, že postupca postúpil postupníkovi pohľadávku v súlade so zmluvou s názvom „Loan Receivables Transfer Agreement“ v znení neskorších zmien a dodatkov, ktorú však navrhovateľ súdu nepredložil. Potom súd dospel k záveru, že navrhovateľ naďalej nepreukázal aktívnu legitimitáciu na podanie predmetného návrhu. V zmysle citovaného ustanovenia § 526 ods. 1 OZ aktívnu legitimitáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky zakladá iba relevantné oznámenie postupcu dlžníkov. V tomto prípade však súd nemôže akceptovať názor, že oznámenie postupcu bolo relevantné vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti. Podľa názoru súdu aj samotné oznámenie o postúpení pohľadávky musí spĺňať náležitosti vyžadované pre právny úkon v zmysle ustanovení § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Oznámenie o postúpení pohľadávky predložené navrhovateľom vyvoláva pochybnosti o tom, či skutočne došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na navrhovateľa, resp. na akú spoločnosť bola pohľadávka postúpená (nezrovnalosť v registračnom čísle) a s poukazom aj na ďalšie vyššie uvedené nezrovnalosti, nesie oznámenie znaky nezrozumiteľnosti a neurčitosti. S neurčitou a nezrozumiteľnou právnou úkonu Občiansky zákonník spája neplatnosť takéhoto úkonu.

Keďže oznámenie postúpenia pohľadávky zo strany postupcu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nepreukazuje samo osebe aktívnu vecnú legitimitáciu postupníka na vymáhanie pohľadávky v súdnom konaní, bolo teda povinnosťou navrhovateľa preukázať, že je účastníkom hmotnoprávného vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný návrhom uplatnený nárok, a to doložením písomného vyhotovenia zmluvy o postúpení pohľadávky, na čo bol zo strany súdu i vyzvaný. Nakoľko však navrhovateľ v danom prípade

nepreukázal, že je nositeľom uplatneného práva, jeho aktívnu legitimáciu z obsahu spisu nemožno bez pochybností vyvodíť, súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. V prejednávanvej veci bola v konaní úspešná v celom rozsahu odporkyňa. Nakoľko si však táto náhradu trov konania neuplatnila a ani zo súdneho spisu nevyplýva, že by jej v konaní nejaké trovy vznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.