

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11C/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912220257
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7912220257.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, Zug, Švajčiarsko, IČO : CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Karadžičova 8 proti odporcovi: K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v C. R., E. XX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou JUDr. Zuzanou Pajtášovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trebišov, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu : OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom v Košiciach, Baštová 2 o zaplatenie sumy 990,02 € s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 539,44 € s 8,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 539,44 € od 21.06.2008 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov konania vrátane vedľajšieho účastníka nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca Profidebt Slovakia, s.r.o. sa v návrhu domáhal rozhodnutia o povinnosti odporcu zaplatiť dlh zo zmluvy o úvere vo výške 705,18 € vrátane jeho príslušenstva a to 8,5% ročného úroku z omeškania od 21.06.2008 do zaplatenia a trov konania. Tiež žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie zmluvnej pokuty 284,84 € a sankčného úroku 0,05% denne zo sumy 705,18 € od 21.06.2008 do zaplatenia.

V priebehu sporu vzal návrh do zmluvnej pokuty 284,84 € späť a tiež do sankčného denného úroku 0,05% denne zo sumy 705,18 € od 21.06.2008 do zaplatenia. V tejto časti súd konanie zastavil uznesením 11 C 137/2015-82 zo dňa 30.07.2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2015. Žalobca v návrhu ozrejmil, že jeho právny predchodca Consumer Finance Holding, a.s. poskytol žalovanému v roku 2007 financie na nákup tovaru - počítača. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti a požičané finančné prostriedky nevrátil.

Žalovaný sa v mieste bydliska nezdržiava. Jeho aktuálny pobyt sa nepodarilo zistiť. V konaní mu bola ustanovená opatrovníčka, ktorá ponechala vec na rozhodnutie súdu.

Do konania na podporu žalovaného v priebehu sporu vstúpilo Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania celej uplatňovanej pohľadávky podľa § 101 Občianskeho zákonníka. V ďalšom podaní zo dňa 25.07.2015 poukázal na neplatnosť zmluvy o úvere v časti úrokovej sadzby pre neprijateľné podmienky zmluvy, ktorú v časti RPMN vo výške 38,25% je potrebné považovať za uzavretú v rozpore s dobrými mravmi.

Po vykonanom dokazovaní oboznámením listinných dôkazov súd zistil tento skutkový stav veci :

Právny vzťah medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a odporcom K. L. vznikol na základe písomnej Zmluvy o pôžičke zo dňa 30.08.2007 evidovanej pod číslom XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXX (zároveň variabilný symbol pre úhradu splátok dlžníkom).

V časti zmluvy označenej ako „Predmet financovania“ sa uvádza, že veriteľ poskytol dlžníkovi finančné plnenie vo výške 22.032,- Sk na kúpu počítača potom, čo B. Lakatoš uhradil z kúpnej ceny počítača určenej na sumu 25.250,-Sk akontáciu vo výške 3.218,-Sk (25.250,-Sk mínus akontácia 3.218,-Sk = 22.032,-Sk).

V kolónke „Celková suma pôžičky“ je uvedená suma 32.118,-Sk, počet splátok 20 v mesačnej výške po 1.445,-Sk- t.j. 47,96 € (1.445,-Sk krát 20 = 28.900,-Sk + akontácia 3.218,-Sk = 32.118,-Sk). Výška RPMN bola v zmluve uvedená na 38,25%.

Podľa prehľadu úhrad odporca zaslal prvotnému veriteľovi len 4 splátky a to každú vo výške 47,97 €. Spolu uhradil 191,88 €. Neuhradil 16 splátok.

Odporca si prestal plniť svoje povinnosti, a dostal sa do omeškania s úhradou viac ako troch splátok, preto veriteľ zmluvný vzťah s menovaným predčasne ukončil a to výpoveďou listom zo dňa 20.06.2008 v súlade s ustanovením článku 13.2 Podmienok k zmluve o pôžičke.

Po ukončení zmluvného vzťahu uzavrel odporca ako dlžník s veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. dňa 05.10.2008 Dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní. K. L. ako dlžník uznal čo do dôvodu aj výšky svoj záväzok voči veriteľovi v sume 769,53 € (23.183,-Sk). Zaviazal sa tento dlh uhradiť v 10 mesačných splátkach vždy k 20-tému dňu v mesiaci s tým, že prvú splátku zašle v novembri 2008. V prípade, ak nebude uhradená ktorákoľvek splátka stáva sa splatnou celá pohľadávka.

Zmluvou zo dňa 12.09.2011 o postúpení pohľadávok prešla pohľadávka, ktorá je predmetom sporu do vlastníctva spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o., ktorá spoločnosť bola aj pôvodným žalobcom v konaní. Počas sporu bola dňa 31.01.2014 medzi Profidebt Slovakia s.r.o. a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG uzavretá aj ohľadom predmetnej pohľadávky zmluva o jej postúpení. Uznesením 11 Ro 594/2012-55 zo dňa 11.09.2014 súd pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa. Nový navrhovateľ zotrval na podanom návrhu z dôvodov v ňom uvedených.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. §497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd pri posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník (ďalej len OZ) v ustanovení § 52.

Zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Základnou črtou takýchto spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva, ktorej súčasťou boli úverové zmluvné podmienky túto charakteristiku spĺňa. Veriteľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a nebolo preukázané, aby odporca ako spotrebiteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Predmetom sporu je plnenie zo Zmluvy o pôžičke-internetová, ktorú uzavreli pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. a odporca ako dlžník dňa 30.08.2007.

Súd skôr ako rozhodol o povinnosti odporcu plniť z danej zmluvy z úradnej moci a rovnako aj na námietku vedľajšieho účastníka sa zaoberal platnosťou danej zmluvy.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Právny úkon postihnutý absolútnou neplatnosťou nemá za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností. Absolútna neplatnosť nastáva priamo zo zákona a pôsobí od začiatku voči každému Súd musí z absolútnej neplatnosti vyvodzovať dôsledky aj bez návrhu účastníkov, z úradnej povinnosti.

Po vykonanom dokazovaní a to po oboznámení sa s obsahom Zmluvy ako aj s námietkami vedľajšieho účastníka dospel súd k záveru, že Zmluva zo dňa 30.08.2007 je neplatná v časti úrokovej sadzby. Dôvodom je skutočnosť, že v zmluve určená RPMN vo výške 38,25% nezodpovedá skutočnej RPMN, preto je v rozpore s dobrými mravmi pre zavádzanie spotrebiteľa. Po dosadení vstupných dát do kalkulačky na výpočet RPMN na stránke Ministerstva financií SR pri pôžičke vo výške 22.032 Sk

a celkovej odplate za pôžičku 32.118,-Sk a pri počte splátok 20 v mesačnej výške po 1.445,-Sk + dodatočný náklad (akontácia) 3.218,-Sk je skutočná výška RPMN 68,97 %, čo je neprimerane vysoké. Súd poukazuje aj na iné dôvody, pre ktoré nevyhovel návrhu veriteľa, aby bol dlžník zaviazaný v rozsudku zaplatiť dlžné splátky úveru podľa uzavretej zmluvy. Súd sa zaoberal aj okolnosťami, za ktorých bola Zmluva uzavretá. Pri uzatváraní danej zmluvy sa odporca ako spotrebiteľ dostal do nevýhodnej pozície, keďže zmluva bola vyhotovená v predformulárovej forme s drobným písmom vrátane obchodných podmienok, ktoré tvoria jej súčasť. Jedná sa tzv. typovú zmluvu, kde odporca nemal možnosť túto meniť, ale len prijať so všetkými jej podmienkami, aj keď neboli pre neho výhodné a primerané.

Ak je zmluva neplatná je potrebné postupovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení.

Podľa ust. § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Veriteľ vyplatil odporcovi sumu 22.032-Sk - 731,32 €. Odporca mu doposiaľ vrátil 191,88,-€. Dluhuje mu tak sumu 539,44 €, na zaplatenie ktorej bol zaviazaný v tomto rozsudku, s tým, že súd argument vedľajšieho účastníka o premlčaní nároku neuznal, lebo odporca vykonal po zosplatnení úveru uznávací prejav.

Okrem istiny zaviazal súd odporcu aj na zaplatenie úroky z omeškania, na ktorý má navrhovateľ nárok v zmysle ust. § 517 ods., 1,2 OZ.

Podľa tohto ustanovenia dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania od dátumu 20.06.2008, kedy došlo z dôvodu výpovede veriteľa k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi ním a dlžníkom K.. L..

Podľa ust. § 3 nariadenia Vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa tohto ustanovenia ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, preto trovy konania neboli priznané žiadnemu z nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§ 251 ods. 1/.