

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/107/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218203380
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:2218203380.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, sudcom JUDr. Miroslavom Jankolom, vo veci starostlivosti o maloleté deti: U. a B. obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov - matky: Y. zastúpená: JUDr. Marek Letkovský, advokát, Legionárska 1/C, 831 04 Bratislava a otca: G. o návrhu na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, takto

r o z h o d o l :

I. Maloleté deti, U. a B. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

II. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

III. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

IV. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v časti o výživnom na maloleté deti v nasledovnom znení:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej U. výživným vo výške 80,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletej, počnúc dňom 24.07.2018.

Zročné výživné na maloletú U. za obdobie od 24.07.2018 do 31.10.2022, v sume 2.550,- € sa otec zaväzuje platiť v pravidelných mesačných splátkach po 50,- €, spolu s bežným výživným k rukám matky maloletej, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, počnúc dňom 15.11.2022.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej B. výživným vo výške 70,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletej, počnúc dňom 24.07.2018.

Zročné výživné na maloletú B. za obdobie od 24.07.2018 do 31.10.2022, v sume 2.550,- € sa otec zaväzuje platiť v pravidelných mesačných splátkach po 50,- €, spolu s bežným výživným k rukám matky maloletej, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, počnúc dňom 15.11.2022.

V. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietá.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným na Okresný súd Dunajská Streda dňa 24.07.2018 žiadala matka, aby súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že ich zverí do osobnej

starostlivosti matky, upraví bližšie neuvedený styk otca s maloletými a zaviazhe otca na úhradu výživného na maloleté deti spolu vo výške 500,- €. Svoj návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletých detí žili v spoločnej domácnosti 16 rokov, avšak od februára 2018, spolu nežijú, keď otec matku vyhodil z domu. Matka si zobrala len svoje osobné veci, deti zobrať nemohla, keďže ostala bez strechy nad hlavou a išla bývať ku kamarátke. Deti si dňa 22.06.2018 zobrala k sebe a našla im novú školu, odvtedy otec o deti nejavil záujem ani nijak neprispieval na ich výživu. Matka uviedla, že pracuje ako SZČO a jej príjem je každý mesiac iný. Výdavky na maloleté deti vyčíslila spolu vo výške 400,- €.

2. Okresný súd Dunajská Streda dňa 26.02.2019 postúpil spis na Okresný súd Bratislava II.

3. Okresný súd Bratislava II uznesením č.k. 27P/41/2019-95 zo dňa 10.07.2019 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava IV.

4. Otec vo vyjadrení k návrhu matky doručenom súdu dňa 26.11.2020 uviedol, že vzťah s matkou maloletých detí bol veľmi problematický, nakoľko ho dostávala do finančných problémov a exekúcií. Podľa otca matka na deti neustále kričala, vyvíjala na nich psychický i fyzický nátlak. Potom čo si našla priateľa, jej navrhol, nech sa začne starať o deti tak ako má, alebo nech ide za priateľom. Ona sa rozhodla sama, deti ju vôbec nezaujímali, až do času kým si otec nenašiel priateľku. Matka aj v čase keď deti bývali u otca žiadala od neho peniaze za to, že ich u neho nechala, keď to odmietol, rozhodla sa, že si deti zoberie k sebe, aby získala na ne peniaze. Podľa otca matka zakázala deťom ho kontaktovať, dvíhať telefóny a tiež bráni jeho rodičom ich kontaktovať. Otec vyjadril záujem obnoviť vzťah s deťmi a navrhol zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, aby sa mohol reálne podieľať na ich výchove. K majetkovým pomeroch otec uviedol, že jeho mesačný príjem za rok 2018 bol 190,- € mesačne, za rok 2019 bol 220,- € mesačne a za rok 2020 mal pandemický príspevok od štátu 139,09 € a následne od 10/2020 244,09 €.

5. V následných písomných vyjadreniach a na pojednávaniach matka uviedla, že v roku 2019 sa jej narodila ďalšia dcéra s novým partnerom. O všetky deti sa postarať vie a návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť považovala len za pokus o to, aby nemusel platiť výživné. Podľa matky od odchodu detí z jeho domácnosti kontaktoval deti len zriedka, pričom ona nikdy deťom nebránila v stretávaní s otcom. Sama ich nabádala na to, aby otcovi aspoň napísali. Otec mal možnosť sa s deťmi stretávať, vedel kde chodia do školy, ale nikdy ich neprišiel čakať pred školu, nezobral ich na obed, ani sa s nimi neprišiel porozprávať. V Bratislave bol pritom každý deň, keďže tu pracoval ako taxikár. So zverením detí do striedavej osobnej starostlivosti matka vyjadrila nesúhlas s tým, že s tým nesúhlasia ani maloleté dcéry. Otec sa podľa matky o dcéry nijak nezaujímal, neozýval sa im a vôbec ho nezaujíma ako sa deti majú. Matka opakovane uviedla, že ona otcovi nijak nebráni v styku s deťmi, ale oni nemajú záujem sa s ním stretať, keďže sa s ním nudia a nemajú sa s ním ani o čom rozprávať. Matka poukázala na to, že otec začal od mája 2021 prispievať na výživu maloletých spolu sumou 60,- €, čo je však žalostne málo a finančne jej vypomáhajú priateľ a jej otec.

Matka uviedla, že býva s tromi dcérami a priateľom v 3-izbovom byte v J.. V roku 2021 pracovala v práčovni v domove dôchodcov a jej príjem bol od 550,- € do 700,- €. V októbri 2022 matka uviedla, že pracuje na dohodu v potravinách, jej príjem je pohyblivý a za mesiac 09/2022 bol len 60,- € netto. Matka je v procese osobného bankrotu, keďže mala dlžoby a následne by sa chcela zamestnať na trvalý pracovný pomer.

Matka na poslednom pojednávaní dňa 20.10.2022 súhlasila s návrhom otca, aby bolo výživné na maloletú U. upravené vo výške 80,-€ na mesiac a na maloletú B. vo výške 70,-€ na mesiac, avšak len za podmienky, že otec doplatí zročné výživné od podania návrhu. Matka zároveň uviedla, že nemá problém aby sa otec stretal počas prázdnin, avšak navrhla, aby styk ostal neupravený a realizoval sa na základe ich dohody jeden víkend do mesiaca od soboty do nedele.

6. V následných písomných vyjadreniach a na pojednávaniach otec uviedol, že s deťmi komunikuje minimálne, keďže ich ovplyvňuje matka a deti z nej majú strach. Otec navrhol opätovne, aby boli deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti alebo aby ich súd zveril do jeho starostlivosti. Otec uviedol, že v roku 2019 sa mu narodila dcéra P. s novou partnerkou. Podľa otca sú dcéry matkou manipulované, až do takej miery, že sa na nich prejavuje syndróm zavrhnutého rodiča. Podľa otca zo strany matky dochádza k bráneniu v zdravom psychickom vývoji dcér, staršiu dcéru U. matka navyše podporuje vo

fajčení tabakových výrobkov. Podľa otca sú jemu zo strany matky upierané rodičovské práva, deti s ním nekomunikujú a odmlčujú sa. Podľa otca matka deťom nedáva dobrý príklad a jej výchova je po každej strane nemorálna.

Otec uviedol, že býva s priateľkou, ich spoločnou maloletou dcérou a maloletým synom priateľky v rodinnom dome vo P.. Ide o dom otcových rodičov. Otec ďalej uviedol, že je Z. v oblasti O., ale podniká aj v iných veciach ak sa naskytnú. V roku 2021 mal príjem z pandemickej pomoci vo výške 370,- € a pred tým mal príjem do 500,- € netto. Otec výživné na dcéry neplatil, keďže ani nevedel kde a ako má výživné platiť. Otec v novembri 2021 uviedol, že má zdravotné problémy, ktoré mu nedovoľujú riadne pracovať, ide o ťažký reumatizmus a preto ako taxikár pracoval len pár dní do mesiaca s príjmom približne 300,- €. Na deti prispieval od mája 2021 sumou 60,- € a od júla 2022 sumou 65,- €. Na maloletú dcéru P., ktorú má so svojou priateľkou, otec prispieva 100,- €.

Vo svojom vyjadrení zo dňa 14.10.2022 a na záverečnom pojednávaní dňa 20.10.2022 otec navrhol, aby bol styk s maloletými upravený na každú druhú sobotu v mesiaci v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod. a cez letné prázdniny každý rok od 15.07. do 30.07. Výživné na maloleté deti otec navrhol vo výške 80,- € na maloletú U. a 70,- € na maloletú B..

7. Kolízny opatrovník vo svojich vyjadreniach na pojednávaniach uviedol, že vzhľadom na vyjadrenia maloletých pred súdom navrhuje zveriť maloleté do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletými neupraviť, pričom otec by mal byť iniciatívny a mal by stretávanie maloletým navrhnúť. Navrhované výživné vo výške 80,- € a 70,- € nebolo podľa kolízneho opatrovníka primerané, ale pokiaľ sa tak rodičia dohodli a otec by doplatil zročné výživné, bolo by možné s týmto výživným súhlasiť.

8. Uznesením č.k. 13P/107/2019-343 zo dňa 09.11.2021, súd začal ex offio konanie o nariadenie výchovného opatrenia, ktoré následne vylúčil na samostatné konanie.

9. Uznesením č.k. 14P/59/2021-37 zo dňa 06.07.2022, právoplatné dňa 24.07.2022, súd nariadil výchovné opatrenie, ktorým uložil rodičom a maloletým deťom povinnosť podrobiť sa odbornému sociálno - psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave.

10. Na pojednávaní dňa 20.10.2022 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v časti úpravy výživného na maloleté deti, pričom otec sa zaviazal, že bude na výživu maloletej U. uhrádzať výživné vo výške 80,- € a maloletej B. výživné vo výške 70,- € s tým, že zročné výživné na každú z dcér vo výške 2.550,- € bude uhrádzať v splátkach po 50,- € s bežným výživným. S touto dohodou rodičov vyjadril súhlas aj kolízny opatrovník maloletých detí.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom rodičov, maloletých detí a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

12. Súd vykonal dňa 12.07.2021 výsluch maloletých detí. Maloletá U. uviedla, že býva so sestrou, matkou a jej priateľom, ktorý je super a dal im za tri roky čo spolu žijú viac ako ich otec. S otcom za dobre nebola a začal sa jej ozývať až po pojednávaní, bola sním von, pripadalo jej to však silené, prechádzali sa spolu asi 3 hodiny okolo J., ani ju nikam nepozval, bola hladná, smädná, nadával na mamu a mal narážky na jej výzor. Otec s ňou nevedel normálne komunikovať, možnosť na prespanie k nemu domov jej neponúkol. U. mala za to, že keby sa otec začal normálne chovať a začal by ich so sestrou tolerovať také aké sú, nemala by problém sa s ním stretať. Vyjadrila sa, že nemá záujem ísť k otcovi do striedavej osobnej starostlivosti, týždeň by u neho určite nedala. So sestrou vychádza dobre, podľa nej, keby šla k otcovi ona, išla by aj sestra, sama by zrejme nešla. Otec podľa U. dcéram nedáva žiadne darčeky ani k sviatkom, ani sa inak o ne nezaujíma. Darčeky od otca ani neočakáva, stačilo by, keby sa k nim začal chovať ako k ľuďom a neriešil minulosť, ale prítomnosť.

Maloletá B., uviedla, že býva s matkou, jej priateľom a so sestrou. Mamin priateľ im nahrádza otca, ktorý ich vyhodil z domu a našťahoval si tam svoju priateľku. Otcovu priateľku rada nemá, nezaujímal sa o ne, len pozdravila a bola ticho. Otca videla asi pred tromi rokmi, na stretnutie volal aj ju, ale ona nechcela. Za tri roky jej zavolať asi trikrát, za poslednú dobu volal len U., jej nie. B. si nevedela predstaviť, že by šla

k otcovi sama na pár dní alebo na víkend, vôbec nie celý týždeň. Keby zmenil otec správanie, možno by so sestrou cez prázdniny k nemu na pár dní išla. Otec jej na sviatky žiadne darčeky neposiela.

13. Súd vykonal výsluch maloletých opätovne dňa 20.10.2022, na ktorom maloletá U. uviedla, že od kedy boli na súde pred približne rokom, je to s otcom horšie ako bolo. Bola aj na psychologických sedeniach na UPSVaR v zmysle výchovného opatrenia, bolo to príjemné posedenie so psychologičkou, ale dospeli k tomu, že zrejme nebudú mať zmysel. Aj pred pojednávaním na súde otec za nimi neprišiel, musela ho osloviť ona, ale ani sa nezaujímal ako sa má a či je zdravá, znovu začal rozoberať len minulosť. U. sa vyjadrila, že voči otcovi cíti odpor, za celý rok sa nestretli a kontaktoval ju len vtedy, keď mal ísť na súd alebo bolo po súde. Volal ju na dovolenku, na čo mu povedala, že si to musí premyslieť, ale potom sa jej už neozval. U. sa vyjadrila, že by jej nevadilo ísť s otcom na dovolenku, ale bez jeho priateľky, ktorú nemá rada. Otec ju volal ešte raz k starým rodičom, ona s tým súhlasila, povedala, že sa dohodnú, ale otec potom už nezavolať. Ďalej uviedla, že by bolo najlepšie keby ho nemusela vidieť vôbec, ale ak sa s ním má stretať, určite nechce aby to bolo násilu, ale na základe dohody s ňou a mamou tak, ako by jej to vyhovovalo. Mohli by sa stretnúť napr. v U. a potom by mohli ísť do H.. Nemuselo by to byť vôbec drahé, ale otec by sa mohol aspoň realizovať. U. tiež uviedla, že otec jej nijak finančne neprispieva, dáva len po 30,- € mame.

Maloletá B. pri výsluchu dňa 20.10.2022 uviedla, že otca nevidela v podstate celý rok až do pojednávania, ozval sa niekedy v júli 2022, ale potom sa už viac neozval. Ich vzťah sa nijak nezlepšil, bola aj na sedení na UPSVaR, kde o tom rozprávali, ale nemalo to žiadny výsledok. Otec ju nekontaktuje, občas volá sestru. Stretávať sa s otcom by jej nevadilo, ale otec by nemal útočiť na nich a mamu. Chcela by sa s ním baviť normálne napr. o škole a podobne. Na stretnutiach by sa ale mali dohodnúť navzájom, radšej ako by to bolo určené násilu. Otec by ich mohol zobrať napr. na kávu a normálne by sa bavili. Sama sa s otcom stretať nechce, iba so sestrou, sama by s otcom nešla.

14. Podľa § 24 ods. 3 a 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákona o rodine), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 36 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 38 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

19. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 54 C.m.p., ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zaviniť trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

21. Podľa § 55 C.m.p., súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

22. Rodičia maloletých detí na pojednávaní dňa 20.10.2022 navrhli, aby súd schválil rodičovskú dohodu v časti o určenia výživného na maloleté deti, podľa ktorej sa otec zaviazal uhrádzať na maloletú U. výživné vo výške 80,- € mesačne a na maloletú B. výživné vo výške 70,- € mesačne s tým, že rodičia sa dohodli na zročnom výživnom vo výške 2.550,- € na každú z dcér, pričom otec sa zaviazal zročné výživné uhrádzať k rukám matky maloletých spolu s bežným výživným. Nakoľko s rodičovskou dohodou vyjadril súhlas aj kolízny opatrovník a súd mal za to, že táto dohoda je v záujme maloletých, túto rodičovskú dohodu schválil (výrok IV. rozsudku).

23. Súd následne vykonal dokazovanie ohľadne zverenia maloletých detí, práva zastupovania a spravovania majetku maloletých detí a úpravy styku otca s maloletými deťmi, keďže v tejto časti k dohode medzi rodičmi maloletých nedošlo.

24. Súd mal z vykonaného dokazovania a vyjadrení otca preukázané, že pôvodne navrhoval maloleté deti zveriť do jeho osobnej starostlivosti, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, avšak z obsahu jeho záverečného vyjadrenia zo dňa 14.10.2022 a na pojednávaní dňa 20.10.2022, mal súd za to, že otec nakoniec navrhol maloleté deti zveriť matke, avšak žiadal upraviť jeho styk s maloletými deťmi aspoň dvakrát do mesiaca a počas letných prázdnin. Keďže aj matka navrhla maloleté zveriť do jej osobnej starostlivosti, súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky (výrok I. rozsudku), keď pri úprave zverenia prihliadol hlavne na jednoznačný názor maloletých detí vyjadrený na výsluchu zo dňa 12.07.2021, kde sa maloleté dcéry obe vyjadrili, že zverenie do osobnej starostlivosti otca, či do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov si nevedia predstaviť a chcú ostať v osobnej starostlivosti matky.

25. Nakoľko z vykonaného dokazovania a vyjadrení rodičov vyplýva ich záujem o zastupovanie maloletých a spravovanie ich majetku, pričom ani jeden z rodičov schopnosť druhého rodiča vykonávať toto právo nespochybnil, súd priznal právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok obom rodičom (výrok II. rozsudku)

26. Pri rozhodovaní o úprave styku otca s maloletými deťmi súd prihliadol hlavne na názor maloletých vyjadrený pri výsluchu dňa 20.10.2022. Napriek tomu, že otec navrhol, aby bol styk upravený aspoň dvakrát do mesiaca a počas letných prázdnin, pričom matka navrhla styk neupraviť a nechať ho na vzájomnú dohodu, prípadne bola ochotná súhlasiť s úpravou styku raz do mesiaca, súd styk otca s maloletými deťmi neupravil (výrok III. rozsudku). Súd mal za to, že táto úprava je v najlepšom záujme maloletých detí, keď práve vyjadrenie maloletého dieťaťa je úzko prepojené práve s ochranou jeho najlepšieho záujmu, ktorý je možné vyhodnotiť práve prostredníctvom toho, ako sa dieťa vyjadrí. Vzhľadom na to, že maloleté sa opakovane vyjadrili, že otec sa k nim správa hrubo, slovne napáda

ich a ich matku, avšak v prípade ak by otec zmenil svoje správanie sú ochotné sa s ním stretávať po ich vzájomnej dohode s ním a matkou, súd striktne stretávanie otca s maloletými neupravil, keď samotné maloleté sa pred súdom vyjadrili, že nechcú aby bolo stretávanie s otcom upravované násilou. Súd poukazuje na to, že je aj s ohľadom na vek maloletých (16 rokov a 13 rokov) bol povinný na ich názor prihliadnuť a reflektovať naň v samotnom rozhodnutí, preto styk otca s maloletými neupravil. Súd apeluje na otca, aby sa o dcéry zaujímal, navrhoval im stretnutia, snažil sa dcéry upútať, nie ich len kritizovať, čím by sa vzťah s dcérami mohol obnoviť a stretávanie s nimi by sa mohlo spravidelniť, aj keď len v režime ich vzájomných dohôd. Vzhľadom na vek maloletých má súd za to, že práve konkrétna úprava stretávania sa otca s maloletými by mohla byť v ich vzťahu kontraproduktívna, keď by sa vzťah medzi nimi mohol vyhrotiť ešte viac ako je. Súd zároveň apeluje na rodinu, aby naďalej pokračovala vo výkone výchovného opatrenia, nariadeného súdom v konaní sp.zn. 14P/59/2021, nakoľko jeho účinnosť pokračuje aj po prípadnom právoplatnom rozhodnutí v tomto konaní.

27. Nakoľko súd nevyhovел otcovi v jeho návrhu na úprave styku, súd s poukazom na vyššie uvedené jeho návrh v danej časti zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Na pojednávaní dňa 20.10.2022 si právny zástupca matky síce uplatnil nárok na náhradu trov konania, súd mal však za to, že v danom prípade neboli splnené podmienky na priznanie nároku na náhradu trov konania, keďže tak nestanovuje v zmysle § 52 C.m.p. zákon, ani vo veci súd nezistil žiadne okolnosti nasvedčujúce tomu, že by bolo v zmysle § 55 C.m.p. spravodlivé priznať niektorému z účastníkov konania náhradu trov konania. Súd zdôrazňuje, že náhrada trov konania účastníkov v mimosporových konaniach je upravená komplexne, pričom je zásadne odlišná od úpravy trov sporového konania vyplývajúcej z Civilného sporového poriadku, ktorého subsidiárne použitie je v tomto smere vylúčené. Ustanovenie § 52 C.m.p. vyjadruje zásadu, že v konaniach upravených Civilným mimosporovým poriadkom nemá zásadne žiadny z účastníkov nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil. Každý z účastníkov si teda znáša svoje trovy konania sám. Materiálny korektív spravodlivého požadovania náhrady trov konania je obsiahnutý v § 55 C.m.p., avšak súd v takom prípade neaplikuje princíp náhrady trov konania z hľadiska úspechu v konaní. Zásada úspechu v konaní sa pri rozhodnutí o trovách konania môže uplatniť len v konaní vo veciach určenia rodičovstva (§ 104 až 110 C.m.p.) a v konaniach o veciach notárskych úschov (§ 333 až 359 C.m.p.), avšak opäť len v prípade, ak to možno spravodlivo požadovať. Súd v danom prípade nezistil žiadne výnimočné okolnosti, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať niektorému z účastníkov konania náhradu vzniknutých trov konania. Z úpravy mimosporových konaní, ktoré sú ovládané vyšetrovacím princípom navyše vyplýva, že u nich nie je možné hovoriť o úspechu alebo neúspechu niektorého účastníka v konaní, a preto by ani plný úspech v konaní nemohol byť okolnosťou pre aplikáciu § 55 C.m.p, ktoré súd použije len vo výnimočných prípadoch. Zo spisu taktiež nevyplýva žiadne obštrukčné správanie účastníkov konania, ktoré by odôvodňovalo spravodlivú náhradu trov konania toho účastníka, ktorému v dôsledku takého konania vznikli trovy konania.

Poučenie:

Proti výroku IV. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 C.m.p.). Proti tomuto výroku môže podať odvolanie kolízny opatrovník, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Proti ostatným výrokom tohto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť vykonanie exekúcie.