

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/281/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228003
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114228003.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

25C/281/2014-71
5114228003

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci navrhovateľa: G. R. C., U. XX.XX. XXXX, R. XXX XX T. H. Č.. XXX, proti odporcovi: C. T., U. XX.XX. XXXX, R. N. H. Č.. X, XXX XX, o zaplatenie 700,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 700 € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,5 % zo sumy 700 € od 01.06. 2013 až do zaplatenia a trovy konania 42,00 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 22.08. 2014 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 700 €.

Ako dôvod pre úhradu uvedenej sumy navrhovateľ uviedol, že navrhovateľ odporcovi zapožičal dňa 30.07.2012 sumu vo výške 1.000 €, ktorú uvedenú sumu mal uhradiť odporca v splátkach po 100 €.

Vzhľadom k tomu, že odporca si uvedenú povinnosť riadne a včas nesplnil, podal navrhovateľa na Okresný súd Žilina dňa 22.8.2014 návrh o zaplatenie zostatku dlhu 700€ s prísl.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal vykázané, nepožiadaval o odročenie pojednávania.

Súd na pojednávaní dňa 21.10.2015 vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, svedka Vladimíra Káčeríka, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25C/281/2014 a zistil nasledovný skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa 30.07.2012 požičal navrhovateľ odporcovi v exekútorskom úrade navrhovateľa sumu 1.000 €, ktorú sumu 1.000 € mal odporca splácať v 100 € mesačných splátkach tak, že prvú splátku zaplatí odporca najneskôr do 30.08. 2012, a každú ďalšiu splátku vždy k 30-temu dňu nasledujúceho mesiaca, až do úplného uhradenia. Posledná splátka mala byť uhradená dňa 30.05. 2013.

Odporca z uvedenej pôžičky uhradil len 300 €, pričom zostávajúcich 700 € neuhradil.

Vo veci bol vypočutý svedok VM. L. jednak na pojednávaní dňa 25.11.2014 a tiež následne dňa 21.10.2015.

Uvedený svedok bol osobne prítomný pri uzatváraní zmluvy o pôžičke medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý potvrdil na oboch pojednávaniach tvrdenia navrhovateľa.

Uviedol, že on bol osobne prítomný pri tom, keď si odporca od navrhovateľa požičal dňa 30.07.2012 sumu 1.000 €, ktorú sumu 1.000 € sa odporca zaviazal vrátiť navrhovateľovi v 100 € mesačných splátkach, s prvou splátkou najneskôr do 30.08. 2012 a s každou ďalšou splátkou vždy do 30-teho dňa nasledujúceho mesiaca, až do úplného uhradenia.

Svedok svojou svedeckou výpoveďou potvrdil, že odporca zaplatil navrhovateľovi len tri splátky, pričom navrhovateľovi ku dňu svedeckej výpovede dlhuje odporca 700 €.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina, Okresný súd Žilina pod č.k. 25C 281/2014-23 zo dňa 25.11.2014 rozhodol tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zostatok nesplatennej pôžičky v sume 700 € s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výroku uvedeného rozsudku.

Voči predmetnému rozsudku Okresného súdu Žilina sa odvolal odporca odvolaním zo dňa 30.12.2014. K predmetnému odvolaniu dodatočne doložil doklady dňa 24.3.2015 (súčasťou ktorých bola xerokópia pracovnej zmluvy, potvrdenie s prílohami)

Krajský súd Žilina uznesením 11Co 120/2015-60 zo dňa 27.4.2015 rozsudok Okresného súdu Žilina zrušil a vec Okresnému súdu Žilina vrátil na ďalšie konanie z dôvodov tam uvedených.

V zmysle intencií Krajského súdu Žilina:

a/ uznesenie Krajského súdu Žilina bolo doručené navrhovateľovi dňa 7.5.2015,

b/ uznesenie Krajského súdu Žilina bolo doručené odporcovi uložením na pošte - vid' č.l. 64/ spisu, spolu s návrhom na začatie konania a poučením odporcu, na adresu Ján Heľo, Dolný Vadičov 1. Dôvodom uloženia zásielky bolo neprevzatie si zásielky odporcom v odbernej lehote.

Po doručení uvedených listín bol vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 21.10.2015, na 11.00 hod., č.dv. 107/1p.

Navrhovateľ a odporca termín pojednávania prevzali riadne a včas.

Odporca prevzal termín pojednávania osobne dňa 9.10.2015.

Na pojednávanie dňa 21.10.2015 o 11.00 hod. č.dv. 107/1p sa dostavil navrhovateľ, svedok Vladimír Káčerík.

Odporca sa na termín pojednávania 21.10.2015 o 11.00 hod. č. dv. 107/1p nedostavil, neospravedlnil svoju neúčast', nepožiadala o odročenie pojednávania.

Odporca nenavrhol vo veci vykonať ani žiadne dôkazy.

Až dodatočne sa odporca dostavil dňa 21.10.2015 na č. dv. 107/1p. asi o 11.20 hod., v čase diktovania výroku rozsudku sudcom Okresného súdu Žilina, do zápisnice z pojednávania.

Ospravedlnil neúčast' na pojednávani, pretože bol podľa vlastného vyjadrenia sa zdržal na posudkovej komisii.

Odporca uviedol, že na osoby navrhovateľa a svedka mieni podať trestné oznámenie.

Čo do posúdenia zákonných podmienok pre rozhodnutie vo veci súd vychádzal so zákonného ustanovenia. § 657 O.z. kde je uvedené, že zmluvou o pôžičke prenechá veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd opätovne jednoznačne preukázané, že na základe ústnej zmluvy o pôžičke zo dňa 30.7.2012 navrhovateľ odporcovi požičal 1.000 €, ktorých 1.000€ sa zaviazal odporca navrhovateľovi splácať po 100€ mesačne, s prvou splátkou najneskôr do 30.8.2012 a s každou ďalšou splátkou vždy do 30 dňa nasledujúceho mesiaca, až do úplného uhradenia.

Posledná splátka mala byť uhradená 30.5.2013.

Odporca z požičaných 1.000€ splatil len tri splátky vo výške 300€.

K uvedenému je potrebné dodať, že odporca doložil dodatočne k odvolaniu zo dňa 30.12.2014, následne doklady dňa 24.3.2015 a to pracovnú zmluvu, potvrdenie o možnosti používať miestnosti so sociálnym zariadením a spálňou a prílohu.

Uvedené listiny doložené odporcom v xerokópii.

Predložené listiny nie sú dôkazom vyvracajúci skutkový stav opísaný navrhovateľom a svedkom Vladimírom Kačeríkom.

S poukazom na uvedené Okresný súd Žilina rozhodol tak, že zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi sumu 700€ do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

O úroku z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 1, 2 O.z. a zaviazal odporcu k úhrade úroku z omeškania z priznanej sumy 700€ vo výške úroku 5,5% ročne, od 01.06. 2013 z priznanej sumy až do zaplatenia.

Prvý deň omeškania je 1.6.2013 (podľa podaného návrhu navrhovateľom), t.j. deň po dni zročnosti poslednej splátky.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný, uplatnil si trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 42 €, súd priznal aj úhradu uvedených trov.

Vyššie uvedenú istinu, úrok z omeškania a trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Vzhľadom k tomu, že účastníci konania sa na pojednávaní vzdali práva na podanie opravného prostriedku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.