

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 29Ek/2397/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122410682
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122410682.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436 proti povinnému: V. K., N.. XX.XX.XXXX, C. W. K. L. XXX/XX, XXX XX Č. o vymoženie 651,40 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.09.2022 domáhal od povinného vymoženiu 651,40 Eur s prísl., na podklade rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/104/2021 zo dňa 06.09.2021.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodný deň“).

7. Podľa § 166e ods. 1 ZKR, o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v ako nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

8. Podľa § 166e ods. 2 ZKR, oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

9. Podľa § 166e ods. 4 prvej vety ZKR, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihladne aj bez námietky dlžníka.

10. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť sa domáhať oddlżenia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddlżenia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

11. Súd lustráciou vo verejných registroch a zoznamoch zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa XX.XX.XXXX. Týmto uznesením o vyhlásení konkurzu súd zbavil povinného všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Z uvedeného dôvodu súd považoval za potrebné vyriešiť otázku či pohľadávku, ktorú oprávnený navrhuje vymôcť od povinného v tomto exekučnom konaní je možné uspokojiť v konkurze.

12. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáha od povinného vymožením nároku priznaného v trestnom konaní ako náhrada škody. Z opisu skutku, za ktorý bol povinný uznaný trestným súdom vinným vyplýva, že povinný nespôsobil škodu oprávnenému. Oprávnenému bolo priznané osobitné právo oprávneného ako zdravotnej poisťovne na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe (v tomto exekučnom konaní povinný), ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním tretej osoby podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe uvedeného exekučný súd konštatuje, že nárok ktorý oprávnený navrhuje v tomto exekučnom konaní vymôcť od povinného nie je nárokom na náhradu škody (k tomu pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 343/2009 zo dňa 30.06.2011 ako aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/284/2010 zo dňa 28.10.2011, R 34/2013).

13. Exekučný súd na základe vyššie uvedeného v predchádzajúcom odseku uzatvára, že nárok ktorý oprávnený navrhuje od povinného vymôcť v tomto exekučnom konaní nepredstavuje pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví ani zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním (oddlžením nedotknutá skupina pohľadávok podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZKR) a súčasne tento nárok vznikol pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz - rozhodným dňom (t.j. 30.11.2021). Konkurz podľa štvrtej časti ZKR sa v zmysle ustanovenia § 167a ods. 3 druhej vety ZKR považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku, teda konkurz na majetok povinného dol vyhlásený dňa 08.12.2021. Pohľadávka oprávneného bola priznaná exekučným titulom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.09.2021, teda pred rozhodným dňom. Pohľadávka, ktorú oprávnený navrhuje od povinného vymôcť v tomto exekučnom konaní je možné uspokojiť len v konkurze vyhlásenom na majetok povinného podľa štvrtej časti ZKR, nakoľko vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a súčasne nejde o oddlžením nedotknutú pohľadávku (§ 166c ZKR). Je nepochybné, že oprávnený navrhuje vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky, ktorá sa v dôsledku oddlżenia povinného stala nevymáhateľnou, teda nemožno sa domáhať jej vymoženia od povinného prostredníctvom exekučného konania podľa Exekučného poriadku.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený navrhuje vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky, ktorá sa stala voči dlžníkovi (povinnému) nevymáhateľnou, nemožno v zmysle už vyššie uvedeného v tomto exekučnom konaní vydať poverenie na vykonanie exekúcie. Exekučný súd konštatuje, že nie sú splnené zákonné podmienky, aby súd mohol v tomto exekučnom konaní vydať poverenie na vykonanie exekúcie. Preto je tu dôvod, pre ktorý by muselo byť toto exekučné konanie pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie zastavené.

15. Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

16. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

21. Vzhľadom na to, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie z dôvodu, že v čase do vydania poverenia na vykonanie exekúcie nastala okolnosť, pre ktorú súd nemohol v exekučnom konaní pokračovať a zároveň vo fáze konania, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

22. Na záver súd poukazuje na ustanovenie § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, podľa ktorého do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom exekučného konania len oprávnený. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je však potrebné aby bol súčasne prítomný aspoň jeden oprávnený subjekt na náhradu trov konania a aspoň jeden subjekt povinný nahradiť trovy konania. Z tohto dôvodu je pojmovo a aj logicky vylúčené aby súd v tomto štádiu exekučného konania priznal náhradu trov exekučného konania oprávnenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.