

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822010207
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822010207.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: P. U., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.10.2022 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný P. U., nar. XX.XX.XXXX v L. A., bytom I., O. XXX/XX, nezamestnaný, rozvedený, na slobode,

sa uznáva za vinného, že

ako rodič v obci F. a všade tam kde sa zdržiaval a v mieste bydliska oprávneného, napriek zákonom stanovenej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 v platnom znení, v rámci predbežnej otázky za použitia ustanovenia § 7 ods. 1 Trestného poriadku, bol určený rozsah výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na každé maloleté nezaopatrené dieťa, alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od 01.03.2021 do 30.06.2021 vo výške 29,42 eur a od 01.07.2021 do 04.10.2021 vo výške 29,87 eur kedy bol rozsah vyživovacej povinnosti určený rozsudkom Okresného súdu Námestovo pod sp. zn. 12P/13/2021 zo dňa 23.09.2021, právoplatným zo dňa 04.10.2021, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Z. U., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 120,- eur, na maloletého H. U., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100,- eur, na maloletú Z. U., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100,- eur a na maloletú Z. U., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 80,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých F. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Č.. XXX, toho času E., I. XXX/XX, pričom túto vyživovaciu povinnosť si neplní riadne ani v minimálnej výške od 01.03.2021, napriek tomu, že vzhľadom na svoje osobné pomery a schopnosti, vyživovaciu povinnosť plniť mohol, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom k rukám matky maloletých F. U. v celkovej výške 6.029,16 eur, a takýto čin spáchal na viacerých osobách,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách),

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu podmienenčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie, a preto podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.