

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201263
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615201263.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti žalovanému G. L., X.. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XX, okres Z. H., o zaplatenie 1037,23 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 315,19 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 386,19 eura od 9. 8. 2014 do 11. 9. 2014 a zo sumy 315,19 eura od 12. 9. 2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 209,52 eura od 16. 6. 2014 do 9. 6. 2015, zo sumy 164,52 eura od 10. 6. 2015 do 10. 7. 2015, zo sumy 119,52 eura od 11. 7. 2015 do 11. 8. 2015, zo sumy 74,52 eura od 12. 8. 2015 do 12. 10. 2015 a zo sumy 34,25 eura od 13. 10. 2015 do zaplatenia, ktoré súd p o v o ľ u j e žalovanému splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60 eur, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Konanie o zaplatenie 175 eur, úroku vo výške 23,4 % ročne zo sumy 22,11 eura od 10. 6. 2015 do 10. 7. 2015, zo sumy 67,11 eura od 11. 7. 2015 do 11. 8. 2015, zo sumy 112,11 eura od 12. 8. 2015 do 12. 10. 2015, zo sumy 152,11 eura od 13. 10. 2015 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 45 eur od 10. 6. 2015 do 10. 7. 2015, zo sumy 90 eur od 11. 7. 2015 do 11. 8. 2015, zo sumy 135 eur od 12. 8. 2015 do 12. 10. 2015 a zo sumy 175 eur od 13. 10. 2015 do zaplatenia, s a z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 20. 2. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 1037,23 eura, spolu s úrokom vo výške 23,4 % ročne zo sumy 236,13 eura od 2. 7. 2014 do zaplatenia, úrokom vo výške 27,48 % ročne zo sumy 748,24 eura od 16. 7. 2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 259,02 eura od 16. 6. 2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 849,21 eura od 17. 7. 2014 do 11. 9. 2014, zo sumy 778,21 eura od 12. 9. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 18. 3. 2013 úver vo výške 327 eur na nákup spotrebného tovaru. Na základe časti C) návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 4. 4. 2012 poskytol žalovanému revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný vyčerpal ku dňu 29. 10. 2012 z úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 981,25 eura. Žalovaný sa zaviazal spotrebný úver zaplatiť v 15-tich mesačných

splátkach vo výške 26,19 eura. Žalovaný sa zaviazal splatiť revolvingový úver v mesačných splátkach vo výške 5 % z úverového rámca. Žalovaný si svoje záväzky z úverových zmlúv neplnil. Dňa 8. 7. 2014 vyzval žalovaného na úhradu zmluvnej pokuty zo zmluvy o spotrebnom úvere, dňa 21. 7. 2014 zo zmluvy o revolvingovom úvere. Dňa 15. 6. 2014 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 259,02 eura zo zmluvy o spotrebnom úvere, dňa 16. 7. 2014 dlh vo výške 849,21 eura zo zmluvy o revolvingovom úvere.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 19. 10. 2015, žalobca uviedol, že revolvingový úver č. 42705784221100 bol poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z aktuálneho úverového rámca vo výške 600 eur. Výška splátky bola dojednaná v sume 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur. Žalovanému bol poskytnutý úverový rámec vo výške 900 eur a splátka bola stanovená na 45 eur. Nakoľko ku dňu 30. 9. 2012 bola dlžná suma vyššia ako 100 eur, bola splátka od októbra 2012 stanovená na 15 eur, s ohľadom na skutočnosť, že ku dňu 31. 10. 2012 bola dlžná suma nižšia ako 900 eur, bola splátka od novembra 2012 stanovená na 45 eur, od januára 2013 na 60 eur a od marca 2013 na 45 eur. Celkovú sumu, ani dátum splatnosti úveru, nie je možné vopred určiť, s ohľadom na možnosť čerpania finančných prostriedkov pri pravidelnom splácaní. Zmluvný úrok bol dojednaný na 26,68 % ročne. Pri vyhotovení úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 27,48 % ročne. Žalovaný čerpal z úverového rámca 981,25 eura, ktoré pozostávajú zo sumy 890,01 eura, ktorá predstavuje vyčerpanú hotovosť žalovaným, výbermi z úverového účtu na pobočke banky a sumu financovanú predajcom, 14 eur predstavujúcich poplatky za čerpanie hotovosti z úverového účtu, 61,44 eura predstavujúcich poplatky za správu revolvingového úveru, 8,80 eura predstavujúcich poplatky za spracovanie úhrady poštovou poukážkou typu U, 7 eur predstavujúcich poplatky za informácie o disponibilnom zostatku. Žalovaný uhradil len sumu 538,34 eura do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá bola použitá na úhradu splátok splatných od októbra 2012 do decembra 2013 vo výške 479,78 eura, z toho istina 233,01 eura, zmluvné úroky 224,27 eura a poplatky za poistenie 22,50 eura a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 58,70 eura. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru uhradil ešte 71 eur. Žalovaný požiadal o odklad mesačných splátok revolvingového úveru. Nakoľko žalovaný prestal poskytnutý úver splácať, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 16. 7. 2014 oznámením zo dňa 21. 7. 2014. Zmluvného úroku sa domáha z úverovej istiny vo výške 748,24 eura. Dlžná suma vo výške 849,21 eura pozostáva z úverovej istiny vo výške 748,24 eura, zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie úveru, splatných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 100,97 eura, z toho zmluvné úroky 90,47 eura a poistné 10,50 eura. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaný zaplatil 71 eur, ktoré boli použité na čiastočnú úhradu dlžných zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie úveru. Spotrebiteľský úver číslo 42705784220003 bol poskytnutý vo výške 327 eur na nákup tovaru. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 23,4 %. Žalovaný mu uhradil na úver sumu vo výške 183,33 eura do splatnosti úveru, ktoré boli použité na úhradu splátok splatných od apríla 2013 do februára 2014 vo výške 133,83 eura, z toho úverová istina 90,87 eura, zmluvné úroky 33,72 eura a poplatky za poistenie 9,24 eura, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 49,50 eura. Úver sa stal splatným dňa 15. 6. 2014, pričom dlžná suma vo výške 259,02 eura pozostáva z neuhradenej úverovej istiny, dlžných mesačných splátok po lehote splatnosti od augusta 2013 do júna 2014 vo výške 236,13 eura, úrokov a poplatkov za poistenie z dlžných mesačných splátok úveru po lehote splatnosti v októbri 2013 až júni 2014 vo výške 22,89 eura, z toho úroky 19,53 eura a poistné 3,36 eura. Po splatnosti úveru do podania žaloby žalovaný žiadnu sumu nezaplatil. Po podaní žaloby žalovaný zaplatil dňa 9. 6. 2015 sumu 45 eur, 10. 7. 2015 sumu 45 eur, 11. 8. 2015 sumu 45 eur, 12. 10. 2015 sumu 40 eur. Z uvedeného dôvodu vzal žalobu v časti o zaplatenie 175 eur späť a navrhol, aby súd uložil žalovanému zaplatiť 862,23 eura, spolu s úrokom vo výške 23,4 % ročne zo sumy 236,13 eura od 2. 7. 2014 do 9. 6. 2015, zo sumy 214,02 eura od 10. 6. 2015 do 10. 7. 2015, zo sumy 169,02 eura od 11. 7. 2015 do 11. 8. 2015, zo sumy 124,02 eura od 12. 8. 2015 do 12. 10. 2015, zo sumy 84,02 eura od 13. 10. 2015 do zaplatenia, so zmluvným úrokom vo výške 27,48 % ročne zo sumy 748,24 eura od 16. 7. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 259,02 eura od 16. 6. 2014 do 9. 6. 2015, zo sumy 214,02 eura od 10. 6. 2015 do 10. 7. 2015, zo sumy 169,02 eura od 11. 7. 2015 do 11. 8. 2015, zo sumy 124,02 eura od 12. 8. 2015 do 12. 10. 2015, zo sumy 84,02 eura od 13. 10. 2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 849,21 eura od 17. 7. 2014 do 11. 9. 2014, zo sumy 778,21 eura od 12. 9. 2014 do zaplatenia.

Žalovaný výhrady voči žalobe nemal.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne

pojednávaniu riadne a včas doručené. Splnomocnený zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na súdnom pojednávaní a súhlasil s vykonaním súdneho pojednávania v jeho neprítomnosti. Žalobca svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnil včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že úver si zobral, aj ho začal splácať. Potom im začali meškať výplaty, preto úver prestal platiť. Poprosil priateľku, aby dala trvalý príkaz ona, ale na to zrejme zabudla. Úver vo výške 327 eur mu bol poskytnutý na kúpu sporáka, výhrady k celkovej výške čerpaného úveru a úhradám nemal. Tiež mu bola poskytnutá úverová karta, na základe ktorej čerpal prostriedky z automatu a vykonával aj platby v obchodoch. Po podaní žaloby vykonal úhrady v celkovej výške 175 eur. Pre prípad úspechu žalobcu navrhol na splácanie dlhu povoliť splátky vo výške 30 eur mesačne. Príjem poberá z pracovného pomeru vo výške 530-540 eur mesačne v čistom. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá má príjem z dohody asi 200 eur mesačne a poberá rodičovský príspevok. Má vyživovaciu povinnosť k 5 ročnému dieťaťu. Nájomné za dom je 100 eur mesačne, na vodu je výdavok 20 eur mesačne, na elektriku 80 eur mesačne. Majetok nevlastní.

Okrem výsluchu žalovaného súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, prehľadom splátok úveru, predžalobnou upomienkou vrátane poštovej doručky, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru, vrátane poštovej doručky, prehľadom čerpaní revolvingového úveru a prehľadom splácaní a čerpaní úverov, oznámením o doručení kreditnej karty, vrátane poštového podacieho hárku, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatí splátok, prehľadom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, sadzobníkom poplatkov, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 8. 3. 2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru vo výške 327 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť, spolu s dojednaným úrokom vo výške 23,4 % ročne, mesačnými splátkami vo výške 26,19 eura počnúc od 15. 4. 2013, s konečnou splatnosťou úveru 15. 6. 2014. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 26,05 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 47,29 %. Poplatok za poistenie činil 3,33 %. Podľa prehľadu splácaní žalovaný uhradil na úver spolu 183,33 eura. Dňa 8. 7. 2014 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy z úveru vo výške 259,02 eura.

Dňa 4. 4. 2012 žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, v ktorej si dojednali, okrem iného, poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca 5000 eur, s aktuálnou výškou úverového rámca 600 eur, s výškou mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky, zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur, s výškou úrokovej sadzby 26,68 %, ročnou percentuálnou mierou nákladov 45,94 % a poplatkom za poistenie 3,33 %, s poplatkom za správu revolvingového úveru podľa sadzobníka poplatkov. Podľa časti 3) čl. 4.1 zmluvy, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Poplatok za poistenie bol dojednaný vo výške 3,33 %, pričom podľa čl. 1.2, časť 3) zmluvy, dlžník berie na vedomie, že poplatok za poistenie je uvedený v základných podmienkach a je vyjadrený percentom z mesačnej splátky úveru a je zahrnutý do výšky mesačnej splátky. Z prehľadu čerpaní a splácaní revolvingového úveru mal súd preukázané, že žalovaný vyčerpal úver v celkovej výške 890,01 eura a zaplatil na úver spolu 609,34 eura do podania žaloby. Žalobca oznámil žalovanému dňa 21. 7. 2014 vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 16. 7. 2014 a súčasne vyzval žalovaného na jeho úhradu do 14 dní od doručenia oznámenia. Uvedené oznámenie žalovaný prevzal 25. 7. 2014. Dňa 11. 9. 2012 zaslal žalobca žalovanému kreditnú kartu a oznámil mu, že aktuálny úverový rámec predstavuje 900 eur, mesačná úroková miera 2,29 %, výška mesačnej splátky 45 eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zaplatenie 175 eur, úroku vo výške 23,4 % ročne zo sumy 22,11 eura od 10. 6. 2015 do 10. 7. 2015, zo sumy 67,11 eura od 11. 7. 2015 do 11. 8. 2015, zo sumy 112,11 eura od 12. 8. 2015 do 12. 10. 2015, zo sumy 152,11 eura od 13. 10. 2015 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 45 eur od 10. 6. 2015 do 10. 7. 2015, zo sumy 90 eur od 11. 7. 2015 do 11. 8. 2015, zo sumy 135 eur od 12. 8. 2015 do 12. 10. 2015 a zo sumy 175 eur od 13. 10. 2015 do zaplatenia, zastavil, nakoľko žalobca vzal v uvedenej časti podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Pokiaľ aj žalobca výslovne v žalobe uviedol, že berie späť žalobu v časti o zaplatenie 175 eur, vzhľadom na navrhovaný výrok súdneho rozhodnutia súd považoval podanie žalobcu za späťvzatie žaloby aj v časti o zaplatenie prislúchajúceho úroku a úroku z omeškania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25f ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), ustanoveniami tohto zákona sa od 1. apríla 2015 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2015; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 2015 sa však posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2015, ak v odsekoch 2 až 6 nie je ustanovené inak.

Podľa § 25a ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba U. M. L. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba U. M. L. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu, po vykonanom čiastočnom späťvzati žaloby, čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8. 3. 2013 poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 327 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť, spolu s dojednaným úrokom. Keďže zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jedná sa o zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na obsah zmluvy, sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 34,52 eura, predstavujúcu neuhradený zostatok splátok úveru. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil žalobcovi prvých 7 splátok úveru splatných od 15. 4. 2013 do 15. 10. 2013, teda celková dlžná suma predstavovala 209,52 eura (8 splátok po 26,19 eura splatných od 15. 11. 2013 do 15. 6. 2014). Nakoľko po podaní žaloby žalovaný zaplatil žalobcovi 175 eur, pričom z podania žalobcu bolo zrejmé, že tieto započítal na zmluvu o spotrebnom úvere (teda nie na revolvingový úver), zostalo nezaplatených len 34,52 eura (209,52 eura - 175 eur). V zostávajúcej časti uplatnených nárokov z uvedenej zmluvy, po vykonanom čiastočnom späťvzati, vo výške 49,50 eura, predstavujúcich náklady spojené s uplatnením pohľadávky, súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si uplatnil uvedený nárok v súlade s ustanovením § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka ako náklady vynaložené v rámci mimosúdneho vymáhania, ktoré reálne predstavujú náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, ktoré vznikli v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti klientom. Žalobca však vznik uvedených nákladov žiadnym spôsobom nepreukázal, dostatočne ich nešpecifikoval, nekonkretizoval, aké konkrétne úkony vo vzťahu k žalovanému vykonal v súvislosti s vymáhaním pohľadávky a aké konkrétne výdavky mu v súvislosti s tým vznikli. Predložené prehľady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky predstavujú paušálne náklady, vypočítané žalobcom z určitých vstupných údajov, nepredstavujú však konkrétne náklady v predmetnej veci. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, t. j. 5,15 % ročne, a to z dlžnej sumy k prvému dňu omeškania so zaplatením celého dlhu, tak ako si uplatnil v žalobe od 16. 6. 2014, zo sumy 209,52 eura, prihladajúc vždy k vykonaným čiastočným úhradám žalovaného. Preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 209,52 eura od 16. 6. 2014 do 9. 6. 2015, zo sumy 164,52 eura od 10. 6. 2015 do 10. 7. 2015, zo sumy 119,52 eura od 11. 7. 2015 do 11. 8. 2015, zo sumy 74,52 eura od 12. 8. 2015 do 12. 10. 2015 a zo sumy 34,25 eura od 13. 10. 2015 do zaplatenia. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol. Taktiež súd žalobu zamietol v časti uplatneného úroku vo výške 23,4 % ročne po splatnosti úveru, t. j. od 2. 7. 2014, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov za obdobie po splatnosti úveru.

Z vykonaného dokazovania mal súd taktiež preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 4. 4. 2012 zmluvu o revolvingovom úvere, v ktorej si dojednali úverový rámec 600 eur. Žalobca zaslal žalovanému dňa 11. 9. 2012 kreditnú kartu, ktorá mu umožňovala čerpať uvedený úver, pričom ako úverový rámec je uvedená suma 900 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, je aj údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a poplatkov. Súd však z vykonaného dokazovania nemal preukázané platné dojednanie uvedenej náležitosti zmluvy, následkom čoho je, v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Dojednanie o výške mesačnej splátky v zmluve o úvere je neurčité a nezrozumiteľné a z uvedeného dôvodu neplatné. Výška splátky je koncipovaná ako percento z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok

300 eur. Uvedené dojednanie je však neurčité, nakoľko jeho obsah je nejasný a nemožno ho ustáliť ani prostredníctvom interpretačného pravidla vyjadreného v § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navyše, ani zo samotného prehľadu splátok nevyplýva, akým spôsobom žalobca určoval ich výšku, keď splátky splatné 10. 11. 2012 a 10. 12. 2012 boli predpísané vo výške 45 eur, splátka splatná 10. 1. 2013 vo výške 60 eur, hoci od októbra 2012 žalovaný úver nečerpал, následne bola od 10. 3. 2013 znížená na 45 eur a, napriek úhradám žalovaného, sa až do splatnosti úveru neznížila. Preto žalobcovi prislúchalo len právo na splatenie výšky poskytnutého úveru bez úrokov. Z prehľadu čerpaní mal súd preukázané, že žalovaný čerpal spolu prostriedky vo výške 890,01 eura a zaplatil spolu 609,34 eura. Preto žalobcovi priznal len právo na zaplatenie 280,67 eura. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol. Keďže úver sa považoval za bezúročný a bez poplatkov, neprislúchali žalobcovi úroky z úveru. Taktiež žalobcovi neprislúchali náklady spojené s uplatnením pohľadávky v celkovej výške 58,70 eura, nakoľko žalobca vznik uvedených nákladov žiadnym spôsobom nepreukázal, dostatočne ich nešpecifikoval, nekonkretizoval, aké konkrétne úkony vo vzťahu k žalovanému vykonal v súvislosti s vymáhaním pohľadávky a aké konkrétne výdavky mu v súvislosti s tým vznikli. Predložené prehľady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky predstavujú paušálne náklady, vypočítané žalobcom z určitých vstupných údajov, nepredstavujú však konkrétne náklady v predmetnej veci. Keďže žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, a to podľa občianskoprávných predpisov, preto mu súd priznal úroky z omeškania vo výške 8,15 % ročne, avšak len z dlžnej sumy, prihliadajúc k úhrade vo výške 71 eur, t. j. zo sumy 386,19 eura od 9. 8. 2014 do 11. 9. 2014 a zo sumy 315,19 eura od 12. 9. 2014 do zaplatenia. V zostávajúcej časti úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanému splácať priznané plnenie v splátkach po 60 eur mesačne, prihliadajúc k výške priznanej istiny a pomerom žalovaného. Súd mal za to, že v prípade povolenia splátok vo výške 30 eur mesačne, navrhovaných žalovaným, by boli neprimerane ohrozené práva žalobcu. Súd mal taktiež za to, že povolením splácania dlhu v splátkach po 60 eur mesačne, nebude ohrozené uspokojovanie základných životných potrieb rodiny žalovaného, vzhľadom na ním tvrdené príjmy a výdavky do rodiny.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní úspešnejšiemu žalovanému. Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.