

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 4T/85/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010528  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010528.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného V. K., nar. XX.XX.XXXX v P. A. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. októbra 2015 samosudcom JUDr. Petrom Zacharom takto

### rozhodol:

Obžalovaný: V. K. P. Á. V. Ň. Q. G.,  
nar. XX.XX.XXXX v P. A., trvale bytom C., G. Š. XXX, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

dňa 24.04.2015 asi o 22.15 h v Klenovci v pohostinstve Sídliisko na toalete v podnapitom stave pristúpil k U. M. odzadu a päšťou ho udrel do zadnej časti hlavy a keď sa k nemu otočil, udrel ho rukou do nosa a viackrát do hlavy, následkom čoho spadol na zem, kde ho ešte viackrát udrel do hlavy, čím spôsobil U. M. zlomeninu nosa, povrchové poranenia vlasatej kože hlavy, zlomenie pravého horného malého rezáku a pomliaždenie čela a pier, následkom čoho bol liečený a práceneschopný do 04.05.2015,

t e d a

-inému úmyselne ublížil na zdraví  
-dopustil sa fyzicky na mieste prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

-prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,  
-prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného U. M., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom C., A. XXX, okres Rimavská Sobota odkazuje s celým nárokom na náhradu škodu na občianske súdne konanie.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu dňa 23.09.2015 pod sp. zn. 2Pv/298/15 na obvineného V. K. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a iné na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Obžalovaný sa zúčastnil hlavného pojednávania dňa 14.10.2015 kedy vo svojej výpovedi uviedol, že sa ku skutku nedoznáva, nakoľko sa cíti byť nevinným. Vypovedal, že v inkriminovaný večer bol v krčme aj s priateľmi. Neskôr chcel ísť na toaletu, ale keď prechádzal v chodbičke, zbadal pred krčmou pred dverami auto v ktorom sedel M. Š. a išiel za ním. Ako uviedol, rozprávali sa tam, keď začul nejaký buchot nevenoval tomu pozornosť až potom keď videli ako vypadol poškodený U. M. z toalety a bol celý od krvi. Registroval ako na neho poškodený vykrikoval, že ho zbil. Videl ako poškodený beží na most a ako sa z neho vracia naspäť. Obžalovaný sa necítil byť pod vplyvom alkoholu.

Dňa 21.10.2015 sa hlavného pojednávania zúčastnil, ale trval na tom čo vypovedal na predchádzajúcom pojednávaní.

Súd vykonal vo veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.10.2015 výsluchom poškodeného U. M., ktorý trval na tom, že ho napadol obžalovaný na toalete, najprv úderom do zátylku a keď sa poškodený otočil a opoznal obžalovaného prihovoral sa mu v znení „čo je Duši, čo ti šibe“, obžalovaný ho udrel do nosa a začal ho udierať. Pri úteku si kryl hlavu a ako vychádzal z toalety potkol sa a spadol na zem. Cítil ako ho aj naďalej udieral. Poškodený uviedol, že je presvedčený, že tam niekto prišiel a ťahal obžalovaného preč. Nevedel uviesť kto, pretože si kryl hlavu a krvácal. Z pohostinstva napokon vybehol na most, kde zistil, že silno krváca, pričom si zavolał záchranku a políciu. Keď zistil, že mu už nehrozí nebezpečenstvo vrátil sa späť. Ako vypovedal pred krčmou nikoho nevidel, až neskôr po incidente vybehli ľudia z krčmy. Dodal, že obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu.

Svedok M. Č. na hlavnom pojednávaní uviedol, že videl ako poškodený U. M. ide na toaletu, začul buchot a išiel za ním, keď ho zbadal zakrvaveného, nohavice mal spustené na nohách. Pred krčmou po incidente stálo viacero ľudí, ktorí vyšli z krčmy, bol tam aj obžalovaný, ktorý na poškodeného vykrikoval aby zmizol, že mu rozbije pysky a podobne. Obžalovaný bol značne pod vplyvom alkoholu, čo bolo vidieť jasne aj na chôdzi aj na reči, naopak poškodený M. U. pitý nebol. Vypovedal, že na ulici sa nikto cudzí nenachádzal, boli tam ľudia, ktorí boli v krčme a ktorí vybehli von len po incidente. Uviedol, že neskôr potom prišiel pre obžalovaného syn na aute a zobral ho preč.

Súd vykonal dokazovanie aj výsluchom svedka M. Š., ktorý vypovedal, že do Klenovca prišiel za účelom odvieť svojho kamaráta domov na sídlisko, kde mu bývajú aj starí rodičia. Ako sa na sídlisku otočil aby sa vrátil, zbadal pri krčme pri altánku obžalovaného čo je asi 10 metrov od krčmy a zastavil auto, stiahol okno na strane spolujazdca a rozprávali sa. Videl ako z toalety vypadol poškodený, ktorý sa zrejme pošmykol, lebo mal tvár od krvi. Bolo to na vzdialenosť 4 až 5 metrov od auta. Poškodený následne vybehol z krčmy na most, pričom viac k veci neuviedol, pretože potom z miesta odišiel.

Svedok M.. V. Á. ako ošetrujúci lekár poškodeného na hlavnom pojednávaní dňa 21.10.2015 uviedol, že poškodený mal pri ošetrovaní bezprostredne pod incidente pomliaždenie v oblasti čela za ľavým uchom, jeden zlomený zub, druhý zub sa kýval, horná pera bola udretá. Z hľadiska svojej ročnej praxe nevedel uviesť, či to mohli byť údery smerované do tváre alebo boli spôsobené pádom. Uviedol však, že pri páde na tvrdý povrch sú škrabance a pomliaždenia výraznejšie a jediným pádom by hematóm za ušnicou nevznikol. Musel by to byť opakovaný pád resp. opakovaný úder. Do správy preto napísal tak, ako mu to uviedol poškodený pri ošetrovaní v zmysle, že bol opakovane udretý. V prípade, že by sa popis zranení nezhodoval so zraneniami v správe by to určite uviedol, pretože do správy sa takéto rozpory zapisujú. Tiež by bolo v správe uvedená informácia, či bol poškodený v čase ošetrovania pod vplyvom alkoholu, ale tento nejavil známky opitosti a preto to v správe nie je.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovedí svedka MUDr. O. L., oboznámením sa s listinným dôkazmi, obsahom spisového materiálu 4T/85/2015, lekáorskými správami, fotodokumentáciou, odpisom z registra trestov a všetkých ostatných listinných dôkazov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný V. K. dňa 24.04.2015 asi o 22.15 h v Klenovci v pohostinstve Sídliisko na toaile v podnapitom stave pristúpil k U. M. odzadu a päšťou ho udrel do zadnej časti hlavy a keď sa k nemu otočil, udrel ho rukou do nosa a viackrát do hlavy, následkom čoho spadol na zem, kde ho ešte viackrát udrel do hlavy, čím spôsobil U. M. zlomeninu nosa, povrchové poranenia vlasatej kože hlavy, zlomenie pravého horného malého rezáku a pomliaždenie čela a pier, následkom čoho bol liečený a práceneschopný do 04.05.2015.

Vina obžalovaného bola jednoznačne preukázané výpoveďou poškodeného, výpoveďou ošetrojúceho lekára a lekárskymi správami.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona inému úmyselne ublížil na zdraví a ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa dopustil fyzicky na miestne prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadol iného.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Obžalovaný V. K. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný V.Š. K. doposiaľ nemá záznam o prípadnom odsúdení. Z evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ bol štyrikrát priestupkovo riešený.

Súd hodnotil okolnosti prípadu, mieru zavinenia obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúce okolnosti u obžalovaného boli vzhľadnuté podľa § 36 písm. j) Trestného zákona že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbierajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k jednoznačnému záveru, že medzi obžalovaným a poškodeným došlo ku konfliktu v pohostinstve na toaile, kde obžalovaný viackrát udrel poškodeného, pričom tieto zranenia boli bližšie špecifikované v lekárskej správe. Aj keď obrana obžalovaného spočívala v tom, že on konflikt nemal s poškodeným, pretože v kritickom čase sa rozprával pri aute so svedkom M. Š. a do chodbičky v krčme vošiel len následne, keď počul krik súd tejto výpovedi neuveril resp. ju vyhodnotil ako účelovú obranu obžalovaného, nakoľko sú závažné rozpory vo výpovedi samotného obžalovaného a svedka Š., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol úplne iné skutočnosti ako v prípravnom konaní, ktoré sú však zjavne chaotické. Čo sa týka požitia alkoholických nápojov súd sa predbežne vysporiadal aj s touto otázkou tak, že obaja mali vypité, ale poškodený vo veľmi malom množstve, čo je svedecky preukázané svedkom Č., ktorý poškodenému robil spoločnosť, pričom obžalovaný pil už dávno pred príchodom poškodeného do pohostinstva s väčšou partiou ľudí. Súd poukazuje na výpoveď svedka MUDr. V. Á., ktorý ako ošetrojúci lekár mal prvotný styk s poškodeným v rámci jeho ošetrenia a konštatoval aj pomliaždenie za ľavým uchom, čo by v žiadnom prípade nemohlo nastať ak by nastala situácia, že poškodený by sám spadol na tvárovú časť hlavy a tým by došlo k zlomeniu zuba a udretiu hornej pery.

Uvedené zranenie nasvedčuje tomu, že poškodený dostal úder zozadu, čo vyvracia časť svedeckej výpovede svedka Š. a jednoznačne potvrdzuje výpoveď poškodeného a objektívny nález lekára.

Poškodený si nárok na náhradu škody neuplatnil ani v prípravnom konaní ani na hlavnom pojednávaní. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd obžalovanému V. K. uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, ktorého výkon podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok. Uvedená výška trestu je podľa názoru súd dostatočná ako pôsobenie na obžalovaného, ktorý doposiaľ nebol súdne potrestaný a ako vyplýva z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov má len priestupky v cestnej doprave ohľadne rýchlosti jazdy, čo je podľa názoru súdu bežným javom v cestnej premávke, vzhľadom na časový horizont a intenzitu kontrol zo strany polície na rýchlosť jazdy vodičov. Aj z miesta trvalého bydliska je hodnotený kladne a preto mierny podmienený trest je dostačujúci. Súd poškodeného odkázal s celým nárokom na náhradu škodu na občianske súdne konanie

-inému úmyselne ublížil na zdraví

-dopustil sa fyzicky na mieste prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.