

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113236480
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113236480.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, p r o t i žalovaným: 1. RÓMOVIA NAPREDUJÚ DOPREDU, NAPREDUJÚ - O ROMA AGLAL ĎAN AGLÁL, so sídlom Žehňa 41, IČO: 42 231 051 a 2. E. J., W.. XX.X.XXXX, F. Ž. XXX, o zaplatenie 709,94 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 709,94 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 29.12.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 184,72 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 16.12.2013 si uplatnil regresný nárok v zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení voči obom žalovaným, pôvodne bol žalovaný v 2. rade S. Y., a to s poukazom na § 427 a nasl. a § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Žalovaný v 1. rade je totiž prevádzkovateľom motorového vozidla značky S. L. X.: T-XXXDX, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Keďže žalovaný v 1. rade nemal uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení, za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poškodenému vo výške 709,94 Eur uhradil žalobca z poistného garančného fondu dňa 26.10.2012. Dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla značky Y. L. X.: T-XXXDZ, ktorého držiteľom bol Y. Š., ku ktorej došlo 25.6.2012, zavinil vodič motorového vozidla žalovaného v 1. rade.

Keďže pôvodne žalovaný v 1. rade S. Y. vo svojom vyjadrení k žalobe namietal svoju pasívnu legitímáciu v danom spore vzhľadom na to, že v čase nehody neriadil predmetné motorové vozidlo on, ale E. J., právoplatným uznesením zo dňa 22.1.2015 na základe návrhu žalobcu súd pripustil zámenu žalovaného v 2. rade tak, že sa ním stal E. J., W.. XX.X.XXXX, F. Ž. XXX.

Obom žalovaným súd doručil uznesenie č. k. 11C 180/2014 - 72 zo dňa 9.6.2014, v ktorom okrem iného súd im uložil, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadrili k žalobe a oznámili, či nárok uznávajú a v prípade, ak ho neuznávajú, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Zároveň boli poučení v zmysle § 114 ods. 5 O. s. p. o tom, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplnia túto povinnosť, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškание podľa § 153b O. s. p. Dané uznesenie prevzal žalovaný v 1. rade dňa 23.4.2015 a žalovaný v 2. rade dňa 30.1.2015. Doposiaľ sa však k žalobe nevyjadrili.

Podľa § 114 ods. 3 O. s. p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> a § 153b ods. 5

<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O. s. p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>>; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> a ods. 2 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> a c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 O. s. p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdžený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>>, § 153a ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> a § 153b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

V danom prípade boli splnené všetky procesné podmienky na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Nebol totiž dôvod aplikovať ustanovenie § 153b ods. 5 O. s. p. Využívajúc skrátenú formu písomného vypracovania rozsudku súd poukazuje len na ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou. Jej sídlom je Bratislava, zapisuje sa do Obchodného registra a pôsobí v rozsahu ustanovenej týmto zákonom.

Kancelária okrem iného spravuje aj poistný garančný fond (§ 20 ods. 2 písm. a/ citovaného zákona).

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ citovaného zákona kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 citovaného zákona kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm. a/, b/, f/ a g/ na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa ods. 2 písm. c/ a podľa § 24a ods. 1 písm. a/. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa ods. 2 písm. e/.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 OZ rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 438 ods. 1 OZ ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. Súd priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov konania predstavujúci zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 42,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur. Vykonané boli 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby. Tarifná odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. predstavuje 51,45 Eur a za dva úkony 102,90 Eur. Pripočítaný bol aj režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 2 x 7,81 Eur. K týmto trovám právneho zastúpenia bolo pripočítané aj 20 % DPH s poukazom na § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 23,70 Eur (20 % zo sumy 118,52), takže priznaná náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje 142,22 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem odvolania podaného voči výroku o trovách konania a okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takomto prípade je potrebné odvolanie podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 ods. 3 O. s. p., môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrhu na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydá, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.