

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204603
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413204603.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: E. F., rod.O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., Š. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky : Občianske združenie Ochrana spotrebiteľom a vlastníkom bytov, so sídlom v Košiciach, Škultétyho 3, IČO: 42 249 708, zastúpený JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Škultétyho 3, proti odporcovi: Rapid life životná poisťovňa, a.s.,so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, zastúpený: MST PARTNERS, s.r.o. advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Zámocké schody 2/A, IČO: 36 861 545, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom zo dňa 08.07.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.07.2013, žiadala o vydanie uznesenia, ktorým súd odloží vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu v Košiciach, spis. zn. 3C/1070/2012 zo dňa 19.01.2012, a to až do rozhodnutia vo veci samej a aby súd rozsudkom zrušil uvedený rozhodcovský rozsudok v plnom rozsahu vrátane výroku o trovách konania.

Uznesením č.k. 7C/96/2013-83 zo dňa 21.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.09.2013, súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, spis. zn. 3C/1070/2012 zo dňa 19.01.2012 voči žalobkyni a to až do právoplatného skončenia konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku sp. zn. 7C/96/2013.

Súd vo veci určil pojednávanie na deň 21.10.2015. Na pojednávaní dňa 21.10.2015 navrhovateľka uviedla, že pokiaľ protistrana prehlási, že proti nej sa nevedie žiadne exekučné konanie z titulu predmetného rozhodcovského rozsudku a protistrana nebude žiadať trovy konania, zoberie návrh späť. Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že všetko čo požaduje navrhovateľka sú ochotní splniť a trovy konania si neuplatňujú.

Navrhovateľka teda zobrala návrh v celom rozsahu späť(späťvzatie bolo oznámené pred začatím pojednávania, t.j. vykonávaním dokazovania).

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľky pred prvým pojednávaním vo veci súd potom rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).