

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/384/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715211320
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7715211320.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. X. nar. XX.XX.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, Odbor sociálnych vecí a rodiny Saleziánov 1, Michalovce dieťaťa rodičov Y. X. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v I. XX zastúpenej advokátom JUDr. Jurajom Štrbákom so sídlom Advokátskej kancelárie v Čadci na Fraňa Kráľa 1504 a L. X. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v T. na I. X v konaní o zmene úpravy styku a nariadenia predbežného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 20.7.2015 č.k. 18P 54/2015-24 takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie s tým, že nariaďuje otcovi dočasne sa zdržať styku s maloletou L. X. nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením z 20.7.2015 č.k. 18P 54/2015 - 24 zakázal otcovi stýkať sa s maloletou L. X. nar. XX.XX.XXXX do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 18P 54/2015.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa s odôvodnením, že tvrdenia matky uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sú absolútne nepravdivé a ničím nepodložené a práve matka neustálym tlakom, nahováraním a zákazom je príčinou toho, že dieťa ho odmieta. Vypije si iba príležitostne a nikdy nemal problémy s alkoholom. Matka využíva to, že bol vo väzbe a je úplný nezmysel, že ju psychicky týral, pretože bol uznaný z prečinu vyhrážania matke a maloletá pri týchto situáciách nebola prítomná. Keď sa prvýkrát vrátil z výkonu trestu, telefonicky kontaktoval matku, ktorá mu oznámila, že dieťa je choré a druhýkrát išiel s policajnou hliadkou, ale dcéru nenútil, aby išla s ním. Matka ho dcére vykresľuje v zlom svetle a všetko, čo jej kúpil, vyhadzovala. Maloletá nemôže byť rozrušená v jeho prítomnosti, lebo od kedy sa vrátil z výkonu trestu, tak ju nevidel. Posielal jej aj pohľadnice, ktoré matka dcére neodovzdala. Netvrdí, že je najlepší otec, ale má svoju dcéru rád a nikdy by jej neublížil. Z týchto dôvodov žiadal, aby krajský súd zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, pretože nevidí dôvod, aby sa s maloletou nestretával a zároveň navrhol, aby maloletá bola vyšetrená odborníkom a klamstvá matky sa dokázali.

Kolíznym opatrovníkom dieťaťa s poukazom na to, že otec sa opakovane dopustil voči matke trestného činu nebezpečného vyhrážania a keďže má maloletá k otcovi odmietavý postoj a má z jeho osoby panický strach, navrhol odvolanie otca zamietnuť.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd na základe odvolania otca preskúmal napadnuté uznesenie aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k presvedčeniu, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre nariadenie predbežného opatrenia, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v súlade s § 132 O.s.p., preto je odôvodnenie napadnutého uznesenia presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. V súlade s § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd dodáva, že preskúmaním všetkých relevantných skutočností vo vzťahu k predmetu konania dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvého stupňa, že v prejednávanej veci bola splnená zákonná podmienka pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorou je naliehavosť predbežnej úpravy daná záujmom dieťaťa na dočasnom prerušení styku s otcom a naliehavosť potreby nariadenia predbežného opatrenia v súlade s návrhom matky priamo vyplýva z preukázaných skutkových okolností o rizikovitom správaní otca voči matke dieťaťa. Z pripojeného spisu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T 195/2013 bolo nepochybne zistené, že otec dieťaťa bol rozsudkom z 24.10.2013 č.k. 1T 195/2013-68 právoplatne odsúdený za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 130 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov (rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.10.2013) a rozsudkom Okresného súdu Michalovce z 30.10.2014 sp. zn. 3T 144/2014 a Krajského súdu v Košiciach z 10.12.2014 č.k. 7To 130/2014-121 bol odsúdený opakovane pre prečin nebezpečného vyhrážania a podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne. Obrana otca, že sa týchto skutkov nedopustil voči maloletej, ale jej matke, je neakceptovateľná práve so zreteľom na ich závažnosť (vyhrážal sa, že prepichne matku dieťaťa, mal v ruke nôž s dlhou čepeľou - mačetu) dovoľujú záver, že obavy matky vychádzajúce z nevysspytateľného konania otca a rovnako aj strach dieťaťa z otca sú následkom závažných skutkov, ktorých sa dopustil a na tomto závere nič nemení ani fakt, že otec súdom uložené tresty vykonal, ako sa mylne domnieva a snaží sa takýmto spôsobom bagatelizovať svoje konanie preukázané v doterajších trestných konaniach. Odvolací súd dodáva, že pre nariadenie predbežného opatrenia stačí existencia dôvodnej obavy, že by mohlo dôjsť k neprimeranému zásahu alebo k ohrozeniu záujmov maloletého dieťaťa a v prejednávanej veci bola obava matky osvedčená. Odvolací súd konštatuje, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a absencia výchovného pôsobenia jedného z rodičov môže mať v budúcnosti negatívny dopad na jeho harmonický vývoj osobnosti, ale pre dôvodné obavy osvedčené matkou a vzhľadom na útlý vek dieťaťa sa javí v súčasnej dobe najvhodnejšie stabilizovať vzniknutú situáciu ingerenciou súdu formou nariadenia predbežného opatrenia dočasným eliminovaním styku maloletej L. s otcom. Odvolací súd zdôrazňuje, že nariadením predbežného opatrenia ide len o dočasný zásah súdu a predbežné opatrenie nemá prejedukovať rozhodnutie vo veci samej, ktoré môže byť po úplnom zistení skutkového stavu a jeho vyhodnotení odlišné od dočasnej úpravy pomerov. Opodstatnenosťou skutočností uvádzaných matkou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v odvolaní otca sa bude dôsledne zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej. Odvolací súd konštatuje, že predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a zabezpečovacia funkcia predbežných opatrení sa prejavuje najmä v ich schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Základnými znakmi predbežných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „predbežné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi, že nariadením predbežného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne a hlavne predbežne upravuje určitý okruh vzťahov. Predbežné opatrenie neprejedukuje prípadný úspech, resp. neúspech. Matka dieťaťa v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, deklarovala opodstatnenie nároku vo veci samej a už v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia osvedčila také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, navrhovateľ (v tejto veci matka dieťaťa) nemusí preukazovať existenciu bezprostredne hrozacej ujmy vo vzťahu k maloletému dieťaťu, ak sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností (zmeny) a v takomto prípade postačuje nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov. Súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodne aj bez vylúču účastníkov konania (§ 75 ods. 6 a § 131 O.s.p.), čím je daná možnosť súdu rozhodnúť o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia aj bez toho, že by sa účastníci v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia priamo a ústne vyjadrili. Táto skutočnosť je v súlade s účelom predbežného opatrenia, pretože súd v zákonom stanovenej relatívne krátkej lehote nemá čas na dokazovanie a o nariadení predbežného opatrenia rozhoduje len na základe

akejsi pomyselnej pravdepodobnosti s tým, že vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je vždy prioritný záujem detí. Odvolací súd považuje za nevyhnutné dodať, že súd prvého stupňa aj bez návrhu môže (má) vykonať opatrenie pre perspektívne obnovenie vzťahu medzi otcom a maloletou a v prípade, že aktuálna situácia si už nebude vyžadovať trvanie nariadeného predbežného opatrenia, aby sa otec dočasne zdržal styku s maloletou L., bude povinnosťou konajúceho súdu urobiť vhodné opatrenia, aby bol zásah súdu do kontaktu otca s maloletou odstránený. Odvolací súd tiež poznamenáva, že spoľahlivé poznanie skutočností, či styk rodiča s dieťaťom ohrozuje fyzické alebo psychické zdravie dieťaťa alebo ide o predstieraný stav vyvolávaný zámerným pôsobením rodiča, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, vyžaduje spravidla spoluprácu súdu s odborníkmi iných vedných odborov, preto súd pred rozhodnutím zabezpečí lekárske správy o zdravotnom stave dieťaťa alebo nariadi znalecké dokazovanie z odboru pedopsychológie (pedopsychiatrie). Práve preto, že ide iba o predbežnú úpravu pomerov účastníkov konania, nebolo úlohou odvolacieho súdu dôsledne sa zaoberať odvolacími námietkami otca a skutočnosťami tvrdenými matkou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pretože tieto sa prakticky týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie, ktorými sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil, ale v súlade s ust. § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. nahradil slová „zakazuje styk“ slovami „zdržať sa styku“, pretože práve tento pojem deklaruje provizórnosť a dočasnosť nariadeného predbežného opatrenia.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.