

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/205/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212207397
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8212207397.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpený JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti žalovanej R. B., O.. X.X.XXXX, V. L. XXX/X, XXX XX V., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Petrovanská 10, Skalica, zastúpený JUDr. L. M., advokátom, so sídlom O. L. R. X, XXX XX N. T., o zaplatenie 312,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Účastníkom náhradu trov konania **nepriznáva**.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 11.9.2012 domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 312,63 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z čiastky 312,63 eur ročne od 12.10.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca je univerzálnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola zrušená bez likvidácie, a to od 1.7.2010. Ďalej tvrdil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 18.12.2003 bola uzavretá zmluva o pripojení Fix č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a k zmluve bol dňa 27.8.2007 uzavretý dodatok „55 Viac“, na základe ktorého si žalovaná dohodla balík služieb „55 Viac“ v hodnote 13,24 eur/mesiac. Tvrdil, že žalovaná si neplnila riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a prestala uhrádzať žalobcom vystavené faktúry za poskytnuté služby a preto dňa 20.8.2009 bola prevádzka jej SIM karty obmedzená na núdzové volania a prijímanie hovorov a právny predchodca žalobcu dňa 13.10.2009 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok od zmluvy odstúpil. Vznikla mu pohľadávka voči žalovanej vo výške, ktorá je žalovaná a ktorá predstavuje poplatky za hovorné, ostatné telekomunikačné služby. Zároveň si žalobca uplatňoval úrok z omeškania. Pokiaľ ide o výšku žalovanej pohľadávky, odvolával sa na faktúru č. 7907779089, splatná 11.9.2009, za obdobie od 22.7.2009 do 21.8.2009 na sumu 60,18 eur - mesačné poplatky, hovorné, SMS, upomienka, faktúru č. 7908829489, splatná 11.10.2009, za obdobie od 22.8.2009 do 21.9.2009 na sumu 1,66 eur - upomienka a sumu 250,79 eur špecifikoval ako predchádzajúci stav účtu.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom, č. k. 5Ro/144/2012-21 zo dňa 26.10.2012, proti ktorému podala žalovaná včas odpor s odôvodnením vo veci samej, v ktorom tvrdila, že dlžnú sumu uhradila internetovým prevodom v 5 splátkach v období mesiacov marec - jún 2010.

Dňa 7.5.2013 bolo súdu doručené oznámenie Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Vstup

vedľajšieho účastníka bol oznámený účastníkom konania s poučením o možnosti vzniesť námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Dňa 14.10.2013 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu, ktorým berie žalobu v celom rozsahu späť s tým, že po preverení skutočností uvádzaných žalovanou v odpore žalobca po opakovanej urgencii inkasnej spoločnosti zistil, že platby boli pripísané na účet žalobcu a boli ním identifikované. Z dôvodu, že celá čiastka bola uhradená, zanikol predmet sporu a berú žalobu späť a žiadajú konanie vo veci zastaviť. V ten istý deň bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu, ktorým vzniesol námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Tunajší súd, uznesením č. k. 5C/205/2012-64 zo dňa 21.7.2014 rozhodol tak, že pripustil do konania vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovanská 10, Skalica ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 3Co/48/2015-74 zo dňa 26.8.2015 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, č. k. 5C/205/2012-64 zo dňa 21.7.2014, čím bola vyriešená otázka vedľajšieho účastníctva v konaní a súd mohol sa zaoberať späťvzatím žaloby.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pretože žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie vo veci zastavil.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalobca procesne zaviniť späťvzatím žaloby, že konanie muselo byť zastavené. Vznikla mu tak povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania. Žalovaná si ale náhradu trov konania neuplatnila a preto súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajší účastník, okrem oznámenia vstupu do konania ako vedľajšieho účastníka iné úkony vo veci nevykonával a preto súd vzhľadom aj na dôvod späťvzatia žaloby, dospel k záveru, že vstup vedľajšieho účastníka v tomto konaní nebol účelný a aj keď si uplatnil náhradu trov konania, súd rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).