

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/152/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200676
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5822200676.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Erika Vargu a JUDr. Róberta Urbana, v právnej veci žalobcov: 1/ Mgr. E. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, Q., 2/ M. W., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, Q., žalobcovia 1/, 2/ obaja v zastúpení právne - BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Jánoškova 1545, Dolný Kubín, IČO: 36 865 044, proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 00 151 653, v zastúpení právne - Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri, s.r.o., so sídlom Bočná 10, Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 863 017, 2/ HeyPay s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 44 842 414, v konaní o určenie neplatnosti dražby a o uložení povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, v štádiu konania o návrhu žalobcov 1/, 2/ o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 13C/27/2022-89 zo dňa 20. apríla 2022, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku I., v ktorom súd prvej inštancie uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou predmetom ktorej sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. Q., obec Q., okres Q., a to k parcelám registra „ C „ evidovaným na katastrálnej mape ako parcela č. 9839/268 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 595 m², parcela č. 9839/367 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 99 m² a stavba - rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele č. 9839/268, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (výrok I.).

N e d o t k n u t ý m z o s t á v a výrok II. uznesenia, v ktorom súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo, ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) v priebehu meritórneho konania o určenie neplatnosti dražby a o uloženie povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, akceptoval návrh žalobcov 1/, 2/ v časti v ktorej sa domáhali voči žalovanému 1/ nariadenia neodkladného opatrenia, ním uloženia mu povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou konkrétne vo výroku I. uznesenia označených nehnuteľností, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Návrh navrhovateľov o nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2. rade vo výroku II. uznesenia zamietol.

2. Pri rozhodovaní vychádzal z obsahového vymedzenia návrhu navrhovateľov, z listinných dôkazov ktoré pre účely konania do štádia rozhodovania o ich návrhu predložili a po právnej stránke sa riadil najmä ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“).

3. Vychádzajúc zo zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej dňa 11.1.2007 medzi navrhovateľmi (ďalej aj „ žalobcovia „) a žalovaným 1/ kvalifikoval za nespornú skutočnosť, že predmet zálohu tvoria

nehnutelnosti zapísané na LV č. XXXX v k.ú. Q. vo vlastníctve žalobcov v podiele 1/1 a podľa článku V. zmluvy ak záložca/žalobcovia nebudú riadne a včas splácať pohľadávku je záložný veriteľ/žalovaný 1/ oprávnený začať výkon záložného práva v rámci ktorého uspokojí svoju pohľadávku z výťažku predaja zálohu a to spôsobom dohodnutým vo VOP (poznámka odvolacieho súdu - Všeobecných obchodných podmienok). Pripojené listinné dôkazy nepochybne svedčili o tom, že zo strany žalovaného 1/ došlo k začatiu výkonu záložného práva predajom nehnuteľností (vo vlastníctve žalobcov) na dobrovoľnej dražbe, keď dátum dražby bol stanovený na deň 5.5.2022.

4. Na základe uvádzaných podstatných zistení okresný súd dospel k názoru, že žalobcovia osvedčili potrebu nariadenia neodkladného opatrenia pre existujúcu hroziacu ujmu spočívajúcu v zásahu do ich vlastníctva k rodinnému domu v ktorom bývajú. Videl účelnosť ich návrhu v zachovaní faktického právneho vzťahu ku vo výroku I. uznesenia vyšpecifikovaným nehnuteľnostiam, sledujúci aj cieľ, aby do vyriešenia sporu v merite veci nebol zo strany žalovaného 1/ realizovaný výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Súd prihliadol aj na spôsob realizovania výkonu záložného práva konkrétnou formou - dražbou na obydlie žalobcov, osobitne zdôraznil, že strata príbytku je najzávažnejšou formou zásahu do práva a rešpektovania obydlia a akákoľvek osoba ohrozená zásahom tohto rozsahu by mala mať principiálne príležitosť nechať posúdiť primeranosť opatrenia nezávislým súdom vo svetle relevantných zásad podľa článku 8 Dohovoru, bez ohľadu na to, že podľa vnútroštátneho práva jej právo zdržiavať sa v príbytku skončilo „ (odkazuje okresný súd aj na závery rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva McCann proti Spojenému Kráľovstvu zo dňa 13.5.2008 st. číslo 19009/04 bod 50). V súdnej veci podľa názoru okresného súdu uložením povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby nevznikne žalovanému v rade 1) žiadna škoda, naproti tomu, ak by nebolo návrhu žalobcov voči žalovanému v rade 1) vyhovené, reálne by im hrozila strata obydlia a aj osobám, ktoré s nimi toho času spoločnú domácnosť zdieľajú. Napravenie tohto následku a návrat do pôvodného stavu by bol následne možný len podaním žaloby o neplatnosť dražby, čo by spôsobilo ďalšie trovy a výdavky. Nariadenie neodkladného opatrenia je jediný možný spôsob ako sa môžu žalobcovia brániť pred pozbavením vlastníckeho práva k obydlia, pričom nedôjde ani k nevyváženému zásahu do práv žalovaného 1/, pretože predmetným neodkladným opatrením sa poskytuje ochrana iba dočasnou úpravou do právoplatného skončenia konania o vec samú. Žalovaný 1/ zostáva naďalej záložným veriteľom, jeho právo sa nariadením neodkladného opatrenia nejako neoslabilo a preto je zachovaná aj zásada primeranosti nariadeného neodkladného opatrenia. Súd tiež mal za to, že potencionálne negatívne následky výkonu záložného práva značne prevažujú následky spojené s dočasným zákazom uloženým žalovanému 1/ v rozsahu zdržania sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Nariadenie neodkladného opatrenia v záujme zabezpečenia právnych vzťahov až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej je namieste aj z ďalšieho dôvodu, žalobcovia totiž v uplatnenej žalobe poukazujú na viaceré porušenia zákona o dobrovoľných dražbách a aj na samotné premlčanie výkonu záložného práva, ktoré skutočnosti bude súd skúmať i v konaní vo veci samej.

5. Zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v rade 2) súd dôvodil nedostatkom jeho pasívnej vecnej legitímácie v danom štádiu rozhodovania. Bližšie ozrejmil, že tento žalovaný nie je účastníkom záložnej zmluvy a ani nevykonáva žiadne záložné právo. Postavenie žalovaného 2/ ako dražobníka pri výkone záložného práva regulujú ustanovenia § 6 ods. 1, a § 16 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách, je preto zrejme, že žalovaný v rade 2) nie je v právnom vzťahu so žalobcami, ale jeho právne postavenie sa odvíja od navrhovateľa dražby, teda žalovaného 1/. Okresný súd dodal, že v zmysle ust. § 19 ods. 1 písm. b/ zákona o dobrovoľných dražbách je dražobník povinný upustiť od výkonu dražby najneskôr do jej začatia ak mu je preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby/žalovaný 1/ nie je oprávnený vykonať dražbu navrhnuť, pričom ak ide o neodkladné opatrenie súdu stačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto neodkladné opatrenie bolo nariadené. Právne následky vydaného neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ tak majú svoje účinky v priebehu dražby a sekundárne zaväzujú aj dražobníka.

6. Otázku náhrady trov konania účastníkov okresný súd ku dňu rozhodovania o neodkladnom opatrení neposudzoval, iba poznamenal, že o tomto procesnom nároku strán sporu rozhodne v zmysle § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Proti uzneseniu sa odvolal v zákonnej lehote žalovaný 1/. Domáha sa jeho zrušenia s následným zastavením konania vo výroku I. dotýkajúceho sa súdom mu uloženej konkrétnej povinnosti, alternatívne

sa do tejto odvolaní napadnutej časti domáha zmeny uznesenia, v rámci nej žiada návrh žalobcov zamietnuť.

8. V primárnej odvolacej námietke poukazuje na existenciu neodstrániteľnej prekážky konania - prekážky rozhodnutej veci („rei iudicatae“), ktorá sa vzťahuje aj na rozhodnutie o predbežnom/ neodkladnom opatrení, odkazuje odvolateľ v namietanej otázke aj na zjednocujúce stanovisko NS SR uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdov SR č. 3/2011 pod č. R 25/2011, z ktorého aj zacítoval podľa jeho názoru podstatnú časť aplikovateľných záverov aj pre účely tohto konania (v konkrétnostiach odkazuje odvolací súd na obsah bodu 14 odvolania).

9. Považuje za neudržateľné, že hoc súd prvej inštancie disponoval poznatkom o tom, že žalobcovia sa bezprostredne pred iniciovaním sporového konania dňa 19.1.2022 obrátili na OS Námestovo so skorším návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa voči nemu (žalovanému v rade 1/) domáhali vyslovenia zákazu dražobného výkonu záložného práva na tých istých nehnuteľnostiach tvoriace predmet i aktuálneho uznesenia a ich návrh Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 12Csp/9/2022-9 zo dňa 15.2.2022 (pripája ako prílohu k odvolaniu) v celom rozsahu zamietol (podľa vyznačenej doložky právoplatnosti právoplatne dňa 22.3.2022), - v aktuálnom rozhodnutí s uvedeným aspektom sa nijako nezapodieval, v odôvodnení rozhodnutia absentuje akákoľvek argumentácia súdu v ktorej by objasnil prečo napriek existencii právoplatného predošlého rozhodnutia a jednoznačnému zneniu procesnoprávnej normy v ustanovení § 329 ods. 3 CSP - nevzhliadol pri rozhodovaní prekážku veci rozhodnutej, obzvlášť ak je spojená s kategorickým dôsledkom v podobe zastavenia konania.

10. Odvolateľ tiež tvrdí, že žalobcovia „nepochodili“ s návrhom v konaní sp. zn. 12Csp/9/2022, po jeho skončení jednoducho podali nový návrh, ktorý už vyústil do nariadenia neodkladného opatrenia. Ako návrh, ktorý podali v konaní sp. zn. 12Csp/9/2022, s ktorým boli právoplatne neúspešní, tak aj aktuálny návrh, o ktorom rozhodoval napadnutým uznesením okresný súd vykazujú všetky znaky potrebné pre záver o prekážke „rei iudicatae“. Oba návrhy žalobcov sa týkajú tých istých subjektov, smerujú proti tomu istému výkonu toho istého záložného práva zriadeného na tých istých nehnuteľnostiach, pričom základom ich tvrdenia je, že na tento výkon žalovaný 1/ nemá byť oprávnený. Čo je najpodstatnejšie po zamietnutí prvého návrhu na nariadenie NO prichádzalo jeho neskoršie nariadenie do úvahy iba vtedy, ak by po vydaní prvého zamietavého rozhodnutia došlo k zmene rozhodujúcich skutkových okolností. Ak teda žalobcovia v aktuálnom návrhu, či skôr v jeho doplnení napr. viac akcentovali domnienku o premlčaní záložného práva a vôbec nič už netvrdili a neosvedčovali zásadnú okolnosť, či k nemu malo dôjsť až po vydaní uznesenia OS Námestovo č.k. 12Csp/9/2022-9 zo dňa 15.2.2022, úplne absentuje v ich návrhu kľúčový znak hypotézy právnej normy - zmena skutkových okolností časovo nasledujúca po prvšom zamietavom rozhodnutí súdu a preto je postačujúci pre záver o nutnosti vyvedenia dôsledkov z neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky. Navyše, vychádzajúc z povahy veci nič podľa odvolateľa nebránilo žalobcom, aby podľa nich rozhodujúcu okolnosť uplatnili už v návrhu v konaní sp. zn. 12Csp/9/2022, keďže vtedy už podľa ich názoru malo byť záložné právo premlčané. Z odvolaní napadnutého uznesenia nemožno vyvodit' dôvod, ktorý súd prvej inštancie vzhliadol ako vhodný poskytnutia neodkladnej ochrany a ktorý vznikol až po vydaní uznesenia OS Námestovo č.k. 12Csp/9/2022-9 zo dňa 15.2.2022.

11. Namieta stanovisko, ktoré súd zaujal v otázke - potreby bezodkladnej/ nevyhnutnej úpravy pomerov a hroziacim ireverzibilným stavom, čo súd videl najmä v okolnosti, že nenariadením neodkladného opatrenia by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. Odvolateľ považuje za nespochybniteľnú legislatívnu realitu, že zákon č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách (ďalej len ZoDD) upravuje silné a účinné garancie pre zvrátenie dražobného procesu, ak by nimi došlo k zásahu do práv vlastníka predmetu dražby. S dôrazom odkazuje na ustanovenie § 21 ods. 2 uvádzanej právnej normy, v zmysle ktorej sa možno domáhať určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy, prípadne ak boli porušené ustanovenia zákona. Základným účinkom procesného úspechu takej žaloby je ex lege obnovenie vlastníckeho práva predchádzajúceho vlastníka (§ 21 ods. 5 ZoDD). Taktiež zodpovednosť záložného veriteľa za pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva ZoDD vymedzuje v ustanovení § 33 ods. 2 druhá a tretia veta.

12. Ak v napadnutom rozhodnutí sa uvádza, že napravenie/straty obydlia a návrat do pôvodného stavu by bol následne možný len podaním žaloby o neplatnosť dražby, čo by spôsobilo ďalšie trovy

a výdavky, ide podľa odvolateľa o vrcholne nepochopiteľnú argumentáciu. Žalobcovia by totiž museli siahnúť po presne takom istom type prostriedkov nápravy/museli by iniciovať súdne konanie aké sami urobili, keď podali aktuálnu žalobu a v prípade procesného úspechu by sa im dostalo kvalitatívne úplne postačujúcej ochrany. Je plne namieste uprednostniť postup výslovne predvídaný zák. č. 527/2002 Z.z. predstavujúci účinný a plnohodnotný prostriedok ochrany práv žalobcov, čo však nezabavuje záložného veriteľa možnosti výkonu jeho záložného práva so súčasným zachovaním jeho plnej zodpovednosti za zákonnosť takeého procesu. Ochrana práv vlastníka predmetu dražby zák. č. 527/2002 Z.z. je konštruovaná až ako následná po uskutočnení dražby.

13. Sumarizujúc vyššie uvedené argumenty žalobcovia nie sú podľa odvolateľa odkázaní na neodkladné opatrenie ako jediný prostriedok nápravy a ani nehrozí žiaden nenávratný stav, čo vylučuje existenciu potreby úpravy pomerov ako jedného z predpokladov pre jeho nariadenie.

14. Navrhovatelia 1/, 2/ neodkladného opatrenia sa vyjadrili k odvolaniu žalovaného v rade 1) písomne, žiadajú z dôvodu vecnej správnosti potvrdenie uznesenia okresného súdu v odvolaní napadnutej časti. Ozrejmili, že uplatnili návrh na neodkladné opatrenie zo dňa 18.1.2022 v rámci konania vedeného pred Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 12Csp/56/2020 vo veci meritórnej žaloby o zaplatenie sumy 61.451,39 eur, teda sa nejedná o totožné konanie, hodnotia preto tvrdenie odvolateľa o existencii neodstrániteľnej prekážky „ rei iudicatae „ za irelevantné. V dobe podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní vedenom pod sp. zn. 12Csp/56/2020 nebol známy ani dátum uskutočnenia dobrovoľnej dražby, navyiac im nebol zo strany žalovaného oznámený výkon záložného práva k nehnuteľnostiam preto aj z dôvodu prirodzeného strachu o svoje obydlie sa domáhali neodkladnej úpravy pomerov v priebehu konania vedeného pod sp. zn. 12Csp/56/2020 a keďže súd rozhodoval o žalobe, ktorej predmetom bolo zaplatenie finančnej čiastky, premlčanie výkonu záložného práva nevzniesli. Napokon žiaden právny predpis neprikazuje vzniesť námietku premlčania v určitej fáze konania, na námietku premlčania sa nevzťahuje sudcovská koncentrácia konania, námietku premlčania je možné vzniesť až do právoplatného skončenia konania o vec samú.

15. Zmenu okolností žalobcovia vidia aj v štádiu dobrovoľnej dražby, keď konajúci súd nariadil neodkladné opatrenie pár dní pred jej uskutočnením. Tvrdia tiež, že všetky okolnosti uskutočňované v súvislosti s plánovanou dobrovoľnou dražbou značne zasahovali do ich práv. Neboli oboznámení o výkone záložného práva dobrovoľnou dražbou zo strany žalovaného, o tejto skutočnosti sa dozvedeli od dražobnej spoločnosti HeyPay s.r.o. až oznámením o obhliadke nehnuteľnosti za účelom jej ocenenia. Preukázali tiež predložením inzerátov, že bolo zasiahnuté do ich práva na súkromie šikanóznym správaním žalovaného zverejnením fotografie ich rodinného domu, záujemcovia sa mohli oboznámiť s predmetom dobrovoľnej dražby - s ich nehnuteľnosťou už niekoľko týždňov pred zverejnením oznámenia o dražbe prostredníctvom zverejnených inzerátov.

16. Strany sporu v ďalšom štádiu odvolacieho konania už písomne nereagovali.

17. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“) po zistení, že odvolanie podal v zákonom stanovenej lehote na to oprávnený účastník, proti rozhodnutiu, ktorému je prípustné odvolanie, odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v sporovej veci, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu odvolaní napadnutom - do výroku I. potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP z dôvodu vecnej správnosti. Nedotknutým zostalo uznesenie vo výroku II. o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ - tento výrok totiž nebol odvolaním napadnutý.

18. Ustanovenie § 329 ods. 2 CSP zakotvuje osobitné pravidlo, podľa ktorého pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, v predmetnom procesnom ustanovení vymedzené pravidlo sa uplatňuje aj pre odvolacie konanie, teda pri preskúvaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia aj pre odvolací súd je relevantný stav existujúci ku dňu rozhodovania súdu prvej inštancie.

19. Krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil s obsahom písomného odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu či už v otázke potrebnej úpravy pomerov vymedzenou formou v návrhu - osvojené súdom prvej inštancie vo vzťahu ku žalovanému v rade 1/ aj v argumentáciách súdu v otázke naliehavosti, nevyhnutnosti. Osvedčenie potreby nariadenia neodkladnej úpravy pomerov žalobcami na základe

podaného návrhu súd prvej inštalácie dôsledne ozrejmil aj vyargumentoval v bode 12 písomného odôvodnenia rozhodnutia. Je nepochybnou skutočnosťou, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia bezprostredne sa viaže k existujúcemu právnomu vzťahu - založeného medzi navrhovateľmi a žalovaným v rade 1) uzatvorením zmluvy o výkone záložného práva a tiež je nespochybniteľnou skutočnosťou, že žalovaný pristúpil k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľnosti - medzi nimi aj domovej nehnuteľnosti navrhovateľov v ktorej riešia túto otázku bývania. Napokon ich návrh neodkladnej úpravy pomerov má bezprostrednú väzbu/súvis aj s predmetom meritórneho konania - začatého na základe žaloby uplatnenej žalobcami o neplatnosť dobrovoľnej dražby a po jej rozšírení aj o uloženie povinnosti žalovanému v rade 1) zdržať sa výkonu záložného práva vyplývajúceho zo záložnej zmluvy a to aj v dôsledku žalobcami uplatnenej námietky premlčania výkonu tohto práva. Bolo osvedčené aj nebezpečenstvo hrozacej ujmy žalobcom, vzhľadom na prebiehajúci proces dobrovoľnej dražby, predmet ktorej je tvorený záložným právom k nehnuteľnostiam (medzi nimi i k domovej nehnuteľnosti) vo vlastníctve žalobcov.

20. Napriek uvedenému považuje odvolací súd za svoju povinnosť vyjadriť sa k tým odvolacím otázkam, ktoré v odvolacej námietke žalovaný v rade 1 podľa názoru odvolacieho súdu ako zásadné nastolil.

21. Súhlasí s odvolateľom, že prekážka rei iudicatae je neodstrániteľnou podmienkou civilného sporového konania a v prípade zistenia takejto prekážky je povinnosťou súdu na ňu prihliadnúť a následne vyvolať právnu úpravou nastavené procesno-právne dôsledky.

22. V zhode s názorom odvolateľa konštatuje, že podľa § 329 ods. 3 Civilného sporového poriadku musí nastať zmena skutkových okolností významná pre rozhodnutie a v takomto prípade nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

23. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu považuje za nespornú skutočnosť, že v priebehu vedenia meritórneho sporu evidovaného u OS Námestovo pod sp. zn. 12 Csp/56/2020 bolo rozhodované o uplatnenom návrhu navrhovateľov /žalobcov evidovanom pod sp.zn. 12 Csp 9/2022 v ktorom sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia ním uloženia totožných povinností, ako tomu je v tejto posudzovanej odvolacej veci, a ďalej, že ich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol uznesením OS Námestovo sp.zn. 12 Csp 9/2022 - 9 zo dňa 15. februára 2022 právoplatne zamietnutý. Avšak od doby tohto právoplatného rozhodnutia nastala taká zmena skutkových okolností pre ktoré nezakladá uvádzané právoplatné rozhodnutie o zamietnutí návrhu žalobcov/navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci pre súčasné konanie a rozhodovanie, teda kritériá ustanovenia § 329 ods. 3 CSP boli v súdnom prípade jednoznačne naplnené a tie aj pretavené okresným súdom do rozhodovania v aktuálne preverovanej veci.

24. Konanie o meritórnej žalobe o zaplatenie sumy/peňažné plnenie vo výške 61.451,39 eur hoc neprávoplatne ale už bolo medzičasom ukončené vydaním meritórneho rozsudku OS Námestovo v konaní č. 12 Csp/56/2020, ním žaloba o peňažné plnenie v uvádzanej výške voči žalovaným/v aktuálnom konaní v procesnej pozícii navrhovateľov/ žalobcov bola zamietnutá v dôsledku prijatého záveru o účinne vznesenej námietke premlčania dlžníkmi/aktuálnymi žalobcami. Ďalšou skutočnosťou je, že záložný veriteľ /žalovaný v rade 1) už výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby uplatnil a bola určená aj dražba nehnuteľností na konkrétne stanovený dátum 5.5.2022 - takáto skutočnosť ešte v dobe pôvodného rozhodovania (zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v inom konaní) neexistovala. Ďalšou zmenenou okolnosťou je podanie meritórnej žaloby navrhovateľmi/ žalobcami 1/, 2/ nielen ohľadne žalobného nároku o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby ale aj meritórneho nároku o uloženie povinnosti žalovanému v rade 1) zdržať sa výkonu záložného práva, navyše žalobcovia spochybňujú výkon tohto práva vznesenou námietkou premlčania - ktorej opodstatnenosť/neopodstatnenosť bude predmetom meritórneho posudzovania. Vzhľadom na uvádzané a preukázané zmenené súvislosti, ktoré aj okresný súd do svojho rozhodovania premietol, odvolací súd nezistil existenciu prekážky právoplatne skončenej veci - pre konanie a rozhodovanie o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto - novozaloženom konaní a túto odvolateľom namietanú neodstrániteľnú prekážku konania neuznal.

25. Pokiaľ odvolateľ argumentuje právnym prostriedkom ochrany žalovaných 1/, 2/ v režime podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v procese prebiehajúcej dražby a pre prípad ich

nespokojnosti aj ich oprávnením podať žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby, hoc v uvádzanej právnej úprave nastavené ochranné mechanizmy odvolací súd nespochybňuje, avšak individuálne okolnosti tohto súdeného prípadu svedčia o trvaní dlhodobej spornosti medzi žalobcami a žalovaným v rade 1) a to už nielen v otázke nároku žalovaného v rade I) na peňažné plnenie voči žalobcom, ale už aj v ďalšej právne významnej otázke oprávnenosti výkonu záložného práva záložným veriteľom/žalovaným v rade 1) formou dobrovoľnej dražby (čo má bezprostrednú viazanosť aj k prebiehajúcemu procesu dražby - z hľadiska jej oprávnenosti/neoprávnenosti vedenia) - o ktorej by sa malo rozhodovať meritórnym záverom o žalobe žalobcov v konaní o vec samú. Podľa názoru odvolacieho súdu nie je v záujme ani žalobcov ale ani žalovaného v rade 1) a nie je ani hospodárne pre nich založenie ďalšieho súdneho sporu/ napr. v nadväznosti na prieskum platnosti/neplatnosti dobrovoľnej dražby po jej ukončení, keď zásadné otázky meritórnej povahy - napr. aj oprávnenie výkonu záložného práva záložným veriteľom - žalovaným v rade 1) môžu byť vo veci samej o žalobe žalobcov 1,2 definitívne uzavreté a vyriešené. Žiada sa dodať, že aj z hľadiska princípu právnej istoty strán sporu do budúcnosti meritórnym rozsudkom vysporiadaná spornosť/ jej odstránenie vyžaduje právny záujem oboch strán.

26. Na základe súhrnu uvádzaných úvah a súvislostí odvolací súd odvolaniu žalovaného v rade 1) nevyhovел a pre vecnú správnosť rozhodnutie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti (čo do jeho výroku I.) potvrdil.

27. Výroku II. uznesenia sa nedotýkal, tento výrok nepodliehal odvolaciemu prieskumu - oprávnená strana totiž tento výrok odvolaním nenapadla.

28. Krajský súd o náhrade trov tohto odvolacieho konania nerozhodoval, mal za to, že o náhrade týchto trov rozhodne súd prvej inštancie v rozsudku o vec samú v súhrnom výroku o náhrade trov celého konania.

29. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie prípustné **n i e j e**.