

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/497/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113200293
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7113200293.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu JUDr. S. B., nar. X.X.XXXX, bytom U. X. XXX, proti žalovanej I. W., za ktorú koná K. spravodlivosti I. republiky, so sídlom D., U. R. X, o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci, o odvolaní žalovanej proti rozsudku 39C 5/2013-192 z 25.6.2015 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

Zrušuje rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej aj „súd“) rozsudkom zamietol návrh, ktorým sa žalobca po upresnení domáhal zaplata 10 000 € titulom nesprávneho úradného postupu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky podaním návrhu na pozastavenie výkonu činnosti advokáta. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnej žalovanej nepriznal náhradu trov konania, pretože jej v konaní žiadne trovy nevznikli.

Rozsudok vo výroku o trovách konania napadla včas podaným odvolaním žalovaná z odvolacích dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/, d/, f/, h/ a § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., lebo bola toho názoru, že rozhodnutie o trovách vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a odňal jej svojím postupom možnosť konať pred súdom. Argumentovala, že už vo svojom písomnom vyjadrení ako aj v priebehu celého konania uviedla, že v prípade úspechu si uplatňuje náhradu trov konania a súdu zaslala aj vyčíslenie trov konania. Citovala ustanovenie § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p., ako aj 157 ods. 2 O.s.p. a zastávala názor, že súd prvého stupňa nepostupoval v súlade s týmito ustanoveniami, keď jej ako v konaní úspešnej strane bez odôvodnenia nepriznal náhradu trov konania. Uviedla, že správne jej mala byť priznaná náhrada trov konania pozostávajúca z nákladov na cestovné na pojednávania služobným motorovým vozidlom za cesty na trase Bratislava - Košice a späť, tak ako ich vyčísli v písomnom podaní z 29.6.2015. Žiadala, aby odvolací súd v napadnutom výroku o trovách zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že jej prizná trovy konania v sume 142,84 €, alternatívne aby ho v tomto výroku zrušil a vrátil v tejto časti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Rozsudok okrem výroku o trovách konania nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 1, 3 O.s.p.), preto nebol v odvolacom konaní preskúmaný.

Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a zistil, že nie sú podmienky na potvrdenie rozsudku (§ 219 O.s.p.), ani na jeho zmenu v napadnutom výroku o trovách konania (§ 220 O.s.p.), lebo postupom súdu prvého stupňa bola účastníkom odňatá možnosť konať pred súdom, preto rozsudok vo výroku o trovách konania

podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/, ods. 2 O.s.p. zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa vo všeobecnosti rozumie taký postup súdu, ktorým znemožňuje účastníkovi realizáciu konkrétnych procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Podľa ustálenej súdnej praxe k odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen postupom súdu, ktorý rozhodnutiu predchádza, ale aj rozhodnutím samým. Takýmto rozhodnutím je aj rozsudok, ktorý je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Právo účastníkov konania na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia je súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces (konanie) podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a procesnou zárukou spravodlivého rozhodnutia, preto je povinnosťou súdu v každom svojom rozhodnutí (a to aj v rozhodnutí o procesnom nároku) uviesť v súlade s § 157 ods. 2, § 167 ods. 2 a § 169 ods. 1 O.s.p. dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých je rozhodnutie založené, tak po skutkovej, ako i právnej stránke veci, lebo inak účastník objektívne nemá možnosť posúdiť správnosť, resp. nesprávnosť rozhodnutia, príp. postupu súdu a efektívne využiť svoje procesné právo na podanie odvolania proti rozhodnutiu (§ 201 prvá veta O.s.p.).

Účelom odôvodnenia je predovšetkým poukázať na správnosť rozhodnutia, preto odôvodnenie rozhodnutia musí byť aj prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutia, t.j. musí byť preskúmateľné. Odôvodnenie, ktoré nezodpovedá týmto zákonným a ústavným požiadavkám, má za následok nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov a súčasne znamená odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom, preto v takom prípade prichádza do úvahy iba zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odôvodnenie napadnutého rozsudku v jeho výroku, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania, nezodpovedá požiadavkám riadneho odôvodnenia rozhodnutia vyplývajúcim z § 157 ods. 2 O.s.p. Súd prvého stupňa v odôvodnení rozsudku vôbec neuviedol, akými úvahami sa spravoval pri rozhodovaní o trovách konania, a z akého dôvodu v konaní úspešnej žalovanej (ktorá si uplatňovala náhradu trov konania) nepriznal vyčíslenú náhradu cestovného (č.l. 181). Pokiaľ mal súd prvého stupňa za to, že zo strany žalovanej nedošlo k dodržaniu lehoty na vyčíslenie trov právneho zastúpenia podľa § 151 ods. 1 O.s.p., neuviedol žiadne dôvody pre takéto svoje rozhodnutie a nevysvetlil úvahu, na základe ktorej dospel k záveru, že žalovaná nevyčísliła trovy právneho zastúpenia v zákonnej lehote. Preto je rozsudok vo výroku o trovách konania nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.

Z uvedených dôvodov bol rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania zrušený a v zrušenom rozsahu vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom bude jeho povinnosťou opätovne v súlade so zákonom rozhodnúť o trovách konania a rozhodnutie riadne odôvodniť (§ 157 ods. 2 O.s.p.) tak, aby bolo preskúmateľné a umožňovalo odvolaciemu súdu v prípade podaného opravného prostriedku posúdiť jeho vecnú správnosť, a aby sa súčasne vypořádalo aj s námietkami žalovanej uvedenými v odvolaní. V novom rozhodnutí rozhodne súd aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.