

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21P/50/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222203413
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222203413.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. E., H.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - P. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C.: O. Q. XX/XX, XXX XX Š. a otec - P. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C. V. XX/XXX, XXXXX Š., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa: E. E., H.. XX.XX.XXXX, na konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.
II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„ Súd dočasne z a k a z u j e styk otca s maloletým E. E., H.. XX.XX.XXXX.

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 9P/18/2021.“

III. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu 11.10.2022 sa matka maloletého E. E. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zakáže styk otca s maloletým E. E. a zároveň ktorým súd zaviazá otca povinnosťou platiť na maloletého výživné a určiť, že matka bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

2. Návrh matka odôvodnila skutočnosťou, rodičia maloletého spolu s maloletým žili v jednej domácnosti do 26.02.2021. Spolužitie malo byť problematické, keďže otec maloletého v nadmernom množstve požíval alkoholické nápoje a pod vplyvom alkoholu mal otec maloletého týrať matku, maloletého E. i spoločnú plnoletú dcéru. Maloletý E. je následkom správania sa otca psychicky poznačený, pociťuje obavu o svoj život, odmieta otca, na jeho telefonáty a listy z väzenia odmietol reagovať. Dňa 06.10.2022 Krajský súd v Trnave informoval matku maloletého o prepustení otca maloletého z väzby. Matka má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, keď v záujme ochrany života a zdravia maloletého je zákaz styku otca s maloletým E. E.. Okresný súd Dunajská Streda koná vo veci rozvodu rodičov maloletého E. a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Keďže vo veci ešte nebolo právoplatne rozhodnuté, matka navrhuje tiež, aby bol neodkladným opatrením otec zaviazaný k plateniu výživného a o zastupovaní a správe majetku maloletého matkou.

3. K návrhu matka priložila potvrdenie Okresného riaditeľstva policajného zboru Dunajská Streda č. XX.XX/XXXX z 18.01.2021, potvrdenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Dunajskej Strede č. XX.XX/XXXX z 26.02.2021, zápisnicu o vydaní vedci Okresného oddelenia Policajného zboru Šamorín z

26.02.2021, upovedomenie Okresného riaditeľstva PZ o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia z 27.02.2021, návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k malol. E. E., upovedomenie o podaní obžaloby z 05.08.2021, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/18/2021-181 z 19.01.2022, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 14T/17/2021-461 z 29.06.2022. Súd vykonal lustráciu otca v registri Zboru väzenskej a justičnej stráže. Z uvedených listinných dôkazov vyplynuli nasledujúce skutočnosti:

4. Navrhovateľka - matka maloletého E. podala dňa 26.02.2021 trestné oznámenie na svojho manžela - otca maloletého E.. Rovnakého dňa bolo na Odbore kriminálnej polície OR PZ v Dunajskej Strede začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie otcovi maloletého E., P. E..

5. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 14T/17/2021-461 z 29.06.2022 bol otec maloletého uznaný za vinného, že od presne nezistenej doby, minimálne od roku 2015 do 26.02.2021 na adrese C. V. XXX/XX Š. Z., X. M. K. pod vplyvom alkoholických nápojov pravidelne vyvolával hádky s manželkou najmä ohľadne ich vzťahu a peňazí, počas ktorých poškodenej manželke vulgárne nadával a rozbíjal zariadenie domu, pričom takéto hádky sa od roku 2015 do mesiaca február 2020 udiali 2-3- krát do týždňa, avšak od mesiaca február 2020, kedy bol pod vplyvom alkoholických nápojov aj 6 krát do týždňa, sa jeho agresivita vystupňovala a takmer každý deň vyvolával hádky a vulgárne nadával svojej manželke, fyzicky ju napádal a to fackaním, ponižoval ju pred deťmi vulgarizmami, vytykal jej, že nemá žiadne peniaze, všetko patrí jemu, že ich vyhodí na ulicu, podozrieval ju z nevery, kričal na ňu, že v kaderníckom salóne, kde pracuje, sexuálne uspokojuje mužov, rozbíjal veci v dome, hádzal potraviny o stenu, pričom vulgárne nadával aj svojim deťom. Taktiež v poškodených vyvolával strach a nenechal ich spať, odopieral im stravu, vyhrážal sa im fyzickou likvidáciou zabitím, najmä že má pištoľ, s ktorou ich postrieľa, alebo ich podreže nožikom, pričom počas týchto vyhrážok v ruke držal nôž, vyhrážal sa im, že ich nakazí vírusom SARS COV-19, že do ich jedla dá otravu a zomrú, v spoločnom dome s poškodenými neustále vypínal elektrinu, vodu, aby im takto neumožnil prať, umyť sa, aby boli potme, pri týchto útokoch bol veľmi agresívny, pričom dňa 26.02.2021 sa im vyhrážal, že ich pozabíja, podreže s tým, že si môžu objednať truhle, kričal na nich, aby mu vydali jeho pištoľ, ktorou ich postrieľa a týmto svojim správaním u poškodených vyvolával neustály pocit strachu a fyzické a psychické utrpenie v dôsledku čoho trpeli miernou posttraumatickou stresovou poruchou, teda blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie a obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy a spánku a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, čím spáchal zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písm. j/ Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, pričom ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu súd uložil protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Proti tomuto rozsudku sa otec maloletého odvolal. Vo veci nebolo ku dňu rozhodnutia o neodkladnom opatrení právoplatne rozhodnuté.

6. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/18/2021-181 z 19.01.2022 súd manželstvo navrhovateľky - matky maloletého a manžela - otca maloletého E. rozviedol, maloletého E. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca súd zaviazal povinnosťou platiť výživné na maloletého E. mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa počnúc od doručenia rozsudku. Súd styk otca s maloletým E. neupravil, pričom výrok o styku otca súd odôvodnil skutočnosťou, že otec maloletého E. je ku dňu vydania rozhodnutia vo väzbe, ktorá predstavuje prekážku v styku. Proti rozsudku sa otec maloletého E. odvolal.

7. Podľa lustrácie otca maloletého E. v registri zboru väzenskej a justičnej stráže otec maloletého nie je vo výkone väzby ani trestu odňatia slobody.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov

alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 44 CMP Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

17. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je povinný uviesť okrem všeobecných náležitostí žaloby rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Požiadavka, aby z návrhu bolo zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha nepredstavuje povinnosť navrhovateľa presne slovne vyjadriť petit neodkladného opatrenia, ktorý by mal súd bez ďalšieho prevziať do enunciátu svojho rozhodnutia, avšak z návrhu musí jednoznačne vyplývať, čoho sa navrhovateľ domáha. Každý návrh pritom súd posudzuje podľa jeho obsahu (Števíček M, Ficová S. a s spol. Civilný sporový poriadok . Komentár. Praha C:H.Beck, 2016, str. 1106). Z návrhu navrhovateľky - matky maloletého E. je napriek tomu, že presne neformulovala petit návrhu zrejmé, že navrhuje neodkladným opatrením rozhodnúť o zákaze styku otca s maloletým E., určiť výživné na maloletého a určiť, že matka bude zastupovať a spravovať majetok maloletého. Z dôvodu, že z obsahu návrhu jednoznačne vyplynulo, čoho sa navrhovateľka domáha, súd návrh neodmietol, ale meritórne o ňom rozhodol.

18. Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Neodkladné opatrenie

vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, príp. aj zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Účelom je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov konania, v tomto prípade do pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv detí v prípade určitého konkrétneho ohrozenia. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie záujem maloletého dieťaťa. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

19. Po oboznámení sa s návrhom matky a ostatným obsahom spisu, mal súd za to, že v je potrebné v záujme maloletého E. nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. zakáže styk otca s maloletým. Vo zvyšku naopak súd návrh zamietol ako nedôvodný.

20. Vychádzajúc zo zákonných ustanovení Zákona o rodine a judikatúry súdov je zákaz styku rodiča s dieťaťom považovaný za vážny zásah do práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa, ako aj jeho rodiča. Každý takýto zásah musí byť preto náležite dôvodný, pretože v dôsledku zákazu styku môže dôjsť k ďalšiemu ochladeniu citových väzieb medzi rodičom a dieťaťom a prehĺbeniu narušenia vzájomných vzťahov, pretože sa ním rodičovi celkom odoberá právo stykať sa s dieťaťom, a to akýmkoľvek spôsobom. Vo výnimočných prípadoch, pokiaľ to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa a všeobecný súd styk rodiča s maloletým dieťaťom zakáže, musí byť jednoznačne v súdnom konaní preukázané, že takýto postup je v záujme maloletého dieťaťa. Spravidla ide o prípady, keď oprávnený rodič styk s maloletým dieťaťom zneužíva takým spôsobom, že to má priamy negatívny vplyv na zdravý vývin maloletého dieťaťa. Z pozitívneho záväzku štátu na poli ústavnej garancie a ochrany rodičovstva a rodiny vyplýva, že všeobecné súdy majú za povinnosť procesnými prostriedkami, ktoré im zveruje slovenský právny poriadok vytvárať predpoklady pre narovnanie narušených vzťahov medzi rodičmi a deťmi vrátane prostriedkov donútenia, ak môže takéto opatrenie viesť k sledovanému cieľu a ak je primerané. Bez ohľadu na to, kto rozvráti vzťahov medzi jedným z rodičov a maloletým dieťaťom spôsobil a kto na ňom má väčšiu či menšiu vinu, je však iluzórne si predstavovať, že právo, resp. súd môže svojou autoritou rozkazovať ľudským citom. Jediným kritériom pre vyslovenie zákazu styku rodiča s dieťaťom je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom autoritatívne vyslovený súdom, najmä ak nezneužil rodič svoju rodičovskú zodpovednosť, by malo byť podľa názoru ústavného súdu krajným opatrením (III. ÚS 665/2014 zo dňa 26. júna 2016).

21. Vylúčenie styku rodiča s dieťaťom je významným zásahom do rodičovského práva a do rodičovskej zodpovednosti. Ide o prostriedok ultima ratio, ktorý je možné využiť len vtedy, ak sú dané mimoriadne závažné okolnosti. Platí pritom, že pre zbavenie práva rodiča, aby sa podieľal na výchove svojho dieťaťa, musia existovať závažné dôvody. Vzájomné právo rodiča a dieťaťa na styk má byť zaručené s výnimkou prípadov, kedy by takýto kontakt ohrozoval zdravý vývoj dieťaťa.

22. V prejednávanej veci matka maloletého E. žiadala zakázať styk otca s maloletým, argumentujúc správaním otca, ktorým spôsobil maloletému pocit strachu, fyzické a duševné utrpenie a pre ktoré je tiež trestne stíhaný pre spáchanie zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona. Za spáchanie uvedeného zločinu bol otec neprávoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 14T/17/2021-461 z 29.06.2022. V trestnej veci týrania blízkej a zverenej osoby mal byť jedným z poškodených tiež maloletý E., v ktorom mal otec vyvolávať strach, odopierať stravu, vyhrážať sa fyzickou likvidáciou zabitím, najmä, že má pištoľ, ktorou rodinu vrátane maloletého E. postrieľa alebo podreže nožikom, pričom počas týchto vyhrážok v ruke držal nôž, vyhrážal sa poškodeným, že ich nakazí vírusom SARS COV - 19, že do ich jedla dá otravu a zomrú, v spoločnom dome s poškodenými neustále vypínal vodu a elektrinu, pri útokoch bol veľmi agresívny. Súd mal za osvedčené, že skutočne sa vedie trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mal otec maloletého dopustiť aj voči maloletému E., pričom otec bol neprávoplatne odsúdený, voči rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sa odvolal. Rešpektujúc prezumpciu neviny je však za existencie dôvodného podozrenia zo spáchania skutkov vyššie opísaných, ktoré skutočne mohli mať ťažký a závažný dopad na psychiku maloletého dieťaťa nevyhnutné zamedziť ďalšiemu styku medzi otcom a maloletým. Samotné dôvodné podozrenie zo spáchania uvedených skutkov odôvodňuje

dočasný zákaz styku medzi otcom a maloletým. Pokiaľ ide o potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, táto vyplýva zo skutočnosti prepustenia otca z výkonu väzby, kedy otec v prípade absencie bezodkladnej úpravy - v tomto prípade zákazu styku by mal neobmedzenú možnosť kontaktovať maloletého syna, čo by mohlo ohroziť jeho správny fyzický, psychický a sociálny vývin.

23. Trvanie neodkladného opatrenia súd určil do právoplatnosti rozhodnutia vedného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 9P/18/2021 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému E.. V uvedenej veci Okresný súd Dunajská Streda rozhodol rozsudkom z 19.01.2022, proti ktorému sa otec maloletého odvolal. Ku dňu rozhodnutia o neodkladnom opatrení prebieha odvolacie konanie, pričom pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia a vo veciach starostlivosti súdu o maloletých možno v odvolacom konaní uvádzať nové skutočnosti a predkladať nové dôkazy. V odvolacom rozhodnutí vo veci samej sa teda krajský súd vysporiada tiež s novou a pre styk otca s maloletým relevantnou skutočnosťou, a to prepustením otca z väzby.

24. Matka tiež podala návrh na určenie výživného na maloletého E.. Súd dospel k záveru, že návrh na uloženie povinnosti platiť výživné neodkladným opatrením je nedôvodný, a to s poukazom na ustanovenie § 44 CMP, t.j. predbežnú vykonateľnosť rozsudkov o výživnom. Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9P/18/2021 síce nenadobudol právoplatnosť, vykonateľný je však od doručenia. Matka nepredniesla žiadne tvrdenia, týkajúce sa potreby úpravy výživného nad rámec upravený rozsudkom Okresného súdu.

25. Rovnako žiadne tvrdenia odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov čo do zastupovania a správy majetku matka v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nepredniesla, súd návrh z dôvodu neunesenia bremena tvrdenia zamietol.

26. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „zákon o rodine“) žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

27. Vzhľadom k predmetu konania je odôvodnený predpoklad, že by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom; z tohto dôvodu súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto uznesenie je vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia vykonateľné vyhotovením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.