

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/228/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215210444
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215210444.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, Bratislava, proti odporkyňi: G. N., nar. XX.X.XXXX, Q. U. Y. XXXX/XX, U., zastúpená opatrovníkom X. A., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 190,30 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 190,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 190,30 Eur od 12.7.2014 do zaplatenia a náhradu iných trov konania vo výške 16,50 Eur, na účet navrhovateľa č. Y., VS: XXXXXXXXXXXX, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 23.4.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 190,30 Eur s 8,15% ročným úrokom z omeškania zo sumy 190,30 Eur od 12.7.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania, z titulu nezaplatenia poistného za dobu do zániku poistenia.

Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že dňa 11.9.2008 uzavrel s p. G. X. poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla: A. A. EČV: U., na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím a poistným splatným vo štvrtročných splátkach vo výške 63,07 Eur štvrtročne. Poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 11.9.2008. Dodatkom k poistnej zmluve sa zmenila výška štvrtročnej splátky na sumu 82,50 Eur štvrtročne s účinnosťou zmeny od 1.10.2013. Žiadosťou zo dňa 8.7.2011 p. G. X. nahlásila zmenu poistníka, ktorým sa stala odporkyňa, ktorá následne dňa 25.9.2013 nahlásila zmenu svojho priezviska z dôvodu uzavretia manželstva. Odporkyňa si svoju povinnosť zaplatiť poistné v lehote splatnosti dňa 11.12.2013 nespĺnila a poistná zmluva zanikla mesiac od splatnosti poslednej splátky poistného za uvedené obdobie, t.j. ku dňu 11.7.2014. Na uvedené navrhovateľ upozornil odporkyňu v liste zo dňa 26.9.2014 a zároveň ju vyzval na úhradu dlžného poistného.

Uznesením č.k. 13C 228/2015-28 zo dňa 21.7.2015 súd ustanovil odporkyňu opatrovníka X. A., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava II z dôvodu, že pobyt odporkyne súdu sa súdu nepodarilo zistiť a na adrese známej súdu sa nezdržovala. Opatrovník sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 27.8.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: poistnou zmluvou zo dňa 11.9.2008, poistkou č. XXX XXX XXXX, výpisom z informačného systému navrhovateľa, dodatkom k poistnej

zmluve č. XXX XXX XXXX, žiadankou zo dňa 8.7.2011, žiadankou zo dňa 25.9.2013, listom navrhovateľa zo dňa 26.9.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 11.9.2008 došlo medzi navrhovateľom ako poisťovateľom a p. G. X. ako poisťníkom k uzavretiu poisťnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorej predmetom bolo poistenie motorového vozidla A. A. EČV: U., VIN: B.. Z obsahu poisťnej zmluvy je zrejmé, že poisťník sa zaviazal platiť ročné poistné vo výške 7.599 Sk a to v štvrtročných splátkach vo výške 1.900,-Sk (63,07 Eur. V zmysle predloženej poisťky č. XXX XXX XXXX bola zmluva uzavretá na dobu neurčitú s tým, že splatnosť poistného je v prvý deň poistného obdobia. Navrhovateľ súdu rovnako preukázal, že v dodatku k poisťnej zmluve zo dňa 7.10.2013 došlo k zvýšeniu tak ročného poistného na sumu 330,-Eur ako aj štvrtročnej splátky a to na sumu 82,50 Eur. Na základe žiadanky zo dňa 8.7.2011 požiadala p. G. X. ako klient spolu s odporkyňou o pripustenie zmeny platiteľa poistného, pričom následne dňa 25.9.2013 odporkyňa navrhovateľovi oznámila zmenu svojho priezviska z dôvodu vydaja z F. na N..

Listom zo dňa 26.9.2014 oznámil navrhovateľ pôvodnému poisťníkovi, že poisťná zmluva zanikla dňa 11.7.2014 z dôvodu nezaplatenia poistného do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistné bolo zaplatené do 10.12.2013. Zároveň navrhovateľ vyzval pôvodného poisťníka na zaplatenie dlžného poistného vo výške 190,30 Eur.

Z výpisu z informačného systému navrhovateľa súd zistil, že ku dňu 11.7.2014 činil dlh odporkyne na poistnom sumu 190,30 Eur.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len " zákon č. 381/2001 Z.z.), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z.) ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní bolo preukázané, že medzi navrhovateľom a p. G. X. bola uzavretá dňa 11.9.20081 poistná zmluva, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. A. A., EČV: U.. V poistnej zmluve bolo medzi účastníkmi konania dohodnuté ročné poistné vo výške 7.599,-Sk, ktoré sa poistník zaviazal platiť v štvrtročných splátkach v sume 1.900,-Sk (63,07 Eur). Po zmene poistníka, vznikla povinnosť platiť dojednané poistné odporkyni a to vo výške 330,-Eur ročne, nakoľko dodatkom k zmluve s dátumom účinnosti od 1.10.2013 bola výška poistného zmenená. Keďže túto svoju povinnosť nesplnila, došlo dňa 11.7.2014. k zániku poistenia. Navrhovateľovi tak v zmysle zákona, vznikol nárok na zaplatenie časti poistného ku dňu, keď poistenie zaniklo, v tomto prípade od 11.12.2013 do 11.7.2014 vo výške 190,30 Eur. Súd preto návrhu v časti zaplatenia istiny v plnom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa odporkyňa dostala s plnením svojho peňažného dlhu do omeškania a to dňom nasledujúcim po dni zániku poistenia, t.j. 12.7.2014, vznikla jej týmto dňom povinnosť platiť navrhovateľovi úroky z omeškania. Nakoľko si navrhovateľ v konaní uplatnil úroky v zákonnej výške (teda v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 z.z.), súd zaviazal odporkyňu aj na ich zaplatenie. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Súd priznal navrhovateľovi, ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov pozostávajúcich zo sumy 16,50 Eur (zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.