

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/708/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512210979  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7512210979.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Sogu a sudcov JUDr. Dany Ferkovej a JUDr. Táne Veščičikovej, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpeného Tomášom Kušnírom, s.r.o., IČO: 36 613 843, Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanej R. H., P.L. L. S. XXX, na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom J. Š. J., O. N. T. Q. S., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Nám. legionárov 5, Prešov, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, o 2.289,15 eura s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 10. 02. 2014 č.k. 17C/339/2012-98 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 05. 03. 2014 č.k. 17C/339/2012-104 takto

### rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom.

### odôvodnenie:

Žalobca sa proti žalovanému domáhal zaplata 2.289,15 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.010,88 eur od 09. 06. 2010 do zaplata na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku, ktorú mala voči žalovanej na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa XX. XX. XXXX, ktorou pôvodný veriteľ poskytol dlžníčke splátkový úver vo výške 1.128,59 eur s výškou splátok 30,70 eur pri počte splátok 59 mesačne vždy do 20. v kalendárnom mesiaci s konečnou splatnosťou 20. 04. 2011, pričom ročná percentuálna miera nákladov mala byť 9,93 % a poplatok za správu úveru 1,66 eur. Žalobu podal z dôvodu, že žalobca neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, pričom pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2.289,15 eur a pozostávala z 2.010,88 eur, úroku z omeškania 278,27 eur. Poukázal na to, že žalovaná uznala dlh v dohode o uznaní záväzku a uznala aj náklady inkasného konania.

Súd prvého stupňa preskúmaným rozsudkom uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi 798,20 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 03. 2009 do zaplata, 9,25 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 04. 2009 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 05. 2009 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 06. 2009 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 07. 2009 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 08. 2009 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 09. 2009 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 10. 2009 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 11. 2009 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 12. 2009 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 01. 2010 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 02. 2010 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 03. 2010 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 04. 2010 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 05. 2010 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 06. 2010 do zaplata, 9 % ročne

zo sumy 30,70 eura od 21. 07. 2010 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 08.2010 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 09. 2010 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 10. 2010 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 11. 2010 do zaplataenia, 9% ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 12. 2010 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 01. 2011 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 02. 2011 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 03. 2011 do zaplataenia, 9,25 % ročne zo sumy 30,70 eura od 21. 04. 2011 do zaplataenia.

V prevyšujúcom časti konanie zastavil s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Na základe vykonaného dokazovania mal za to, že žaloba je dôvodná tak, ako ju žalobca upresnil podaním zo dňa 09. 12. 2013 a to tak, že sa domáha každej nezaplataenej splátky za dobu 3 roky pred podaním žaloby v celkovej sume 798,20 eur a to spolu so zákonným úrokom z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku s tým, že v prevyšujúcej časti vzal žalobu späť. Pokiaľ súd prvého stupňa v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, konštatoval, že hlavný právny vzťah založený zmluvou o úvere, ktorý podlieha režimu spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z., a zároveň tiež aplikácii všeobecných ustanovení ochrany spotrebiteľa podľa Občianskeho zákonníka, pretože normy obchodného práva sú použiteľné len vtedy, ak neodporujú úprave majúcej z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a v predpisoch vydaných na jeho vykonanie. Medzi tromi zákonmi prichádzajúcimi takto do úvahy je zákon o spotrebiteľskom úvere, Občiansky zákonník a Obchodný zákonník a panuje pomer, že primárne sa použije špeciálny predpis. To znamená, že úprava Obchodného zákonníka sa môže na takýto prípad uplatniť len vtedy, keď nenarazí na obmedzenie v Občianskom zákonníku a vykonávacích predpisoch. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd prvého stupňa za to, že s poukazom na ust. § 497 Obchodného zákonníka, § 502 Obchodného zákonníka, ako aj § 503 a vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. je žaloba dôvodná po výške 798,20 eur, tak ako si ju žalobca uplatnil, pričom žalobca má právo na úroky z omeškania v zákonnej ročnej sadzbe odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej z týchto splátok až do zaplataenia.

Proti tomuto rozsudku, a to iba proti výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené sa včas odvolal vedľajší účastník. Zotrvál na tvrdení, že odstúpením od zmluvy vzniká nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a nie na vrátenie pôžičky. Žalobca si ale neuplatnil nárok z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, ale z titulu plnenia zo zmluvy. Vzhľadom k tomu, že došlo k odstúpeniu od zmluvy, poukázal na to, že vzniesol námietku premlčania celého uplatneného nároku.

Z uvedeného dôvodu navrhol zmeniť rozsudok súdu a žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v plnej výške.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), rozsudok vyhlásil verejne v súlade s ust. § 156 ods. 1 O.s.p., pričom verejné vyhlásenie rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci aj rozhodol.

Správne, výstižné a presvedčivé sú aj dôvody tohto rozsudku, na ktoré v celom rozsahu poukazuje odvolací súd. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovým a právnym záverom súdu prvého stupňa.

Námietka vedľajšieho účastníka o tom, že predmetom konania nie je právo na plnenie zo zmluvy, ale právo na vydanie bezdôvodného obohatenia je neopodstatnená. Samotná skutočnosť, že žalobca v dôsledku neplnenia si povinnosti žalovanej odstúpil od zmluvy, nie je dôvodom preto, aby si toto plnenie nemohol vymáhať ako plnenie zo zmluvy. V danom prípade nešlo o neplatnú zmluvu, ale o zmluvu, od

ktorej žalobca odstúpil. Aj dôsledkom toho nie je zánik právneho vzťahu ako takého a jeho zmena na iný právny dôvod pre vymáhanie.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval s poukazom na to, že o trovách nerozhodoval ani súd prvého stupňa a o týchto bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.