

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Er/277/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315203246
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315203246.3

Uznesenie

U Z N E S E N I E

Okresný súd Brezno, v právnej veci oprávneného VALBYT, s.r.o., Valaská, Hronská 423, IČO: 31 642 594, zast. JUDr. Marianom Holým, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Brezno, Boženy Němcovej 1/A, proti povinným 1/ F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., C. XXX/XX a 2/ P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., C. XXX/XX, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorský úrad Rimavská Sobota, adresa pre doručovanie Brezno, P.O.BOX 142, pre vymożenie pohľadávky oprávneného v sume 331,59 Eur s prísl., o námietkach povinných a o návrhu povinných na odklad exekúcie, takto

r o z h o d o l :

Súd námietky povinných proti exekúcii, námietky povinných proti trovám exekúcie a návrh povinných na odklad exekúcie **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Poverením Okresného súdu Brezno č. 5603 064451 zo dňa 24.04.2015 bol súdny exekútor JUDr. Ing. Ján Gasper, PhD. poverený vykonaním exekúcie a vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 331,59 Eur s príslušenstvom.

Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 5C/107/2012-176 zo dňa 25.06.2013 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/647/2013-215 zo dňa 25.03.2014. Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 5C/107/2012-176 zo dňa 25.06.2013, právoplatným 03.04.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 13Co/647/2013-215 zo dňa 25.03.2014 bola povinným uložená povinnosť zaplatiť žalovanému spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 263,71 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 13Co/647/2013-215 zo dňa 25.03.2014 boli povinný zaviazaní nahradiť oprávnenému spoločne a nerozdielne trovy odvolacieho konania vo výške 67,88 Eur v lehote 3 dní od doručenia rozsudku.

Dňa 09.06.2015 boli súdnemu exekútorovi doručené námietky povinných proti exekúcii, námietky povinných proti trovám exekúcie a návrh povinných na zastavenie exekúcie, ktoré súdny exekútor postúpil Okresnému súdu Brezno dňa 15.06.2015.

Povinní v námietkach proti exekúcii uviedli, že pohľadávky, ktoré sa od nich vymáhajú sú nezákonné. Všetky exekúcie aj s exekučnými trovami, ktoré sú vedené proti povinným žiadajú bezpodmienečne zastaviť, z dôvodu nezákonnosti Okresného súdu Brezno a Krajského súdu Banská Bystrica, ktoré podľa názoru povinných hrubo porušili zákon o súdoch, Občiansky súdny poriadok a Ústavu Slovenskej republiky z dôvodu nepridelených advokátov a odborných súdnych znalcov k náročným a dlhodobým súdnym sporom proti oprávnenému. Sudcovia robili úmyselne prietahy v súdnych konaniach, nakoniec žiadali, aby rozhodli na pojednávaní bez ich účasti. V predmetných konaniach podali viaceré sťažnosti za prietahy súdnych konaní a následne aj trestné oznámenia za ich nezákonnosť a nečinnosť. Sudcovia svojim nezodpovedným postupom podľa názoru povinných dlhodobo spôsobujú povinným majetkovú ujmu (finančnú škodu), ktorú im spôsobil a naďalej spôsobuje od roku 2000 po súčasnosť aj oprávnený. Povinní žiadali súdy o ustanovenie odborného súdneho znalca na vyčíslenie finančnej škody a náhradu nemajetkovej ujmy, nebolo im však vyhovené.

Právny zástupca oprávneného doručil súdu vyjadrenie k námietkam povinného proti exekúcii dňa 30.06.2015, pričom uviedol, že exekučné tituly, nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť, čím bol daný základný procesný predpoklad oprávňujúci na podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Napriek tomu, že povinní boli vyzývaní o plnenie ešte pred podaním návrhu na začatie exekúcie, svoju povinnosť si dobrovoľne nespĺnili. Podľa názoru oprávneného povinní v námietkach proti exekúcii neuviedli relevantné právne dôvody na základe ktorých, by súd mohol námietkam vyhovieť.

Uznesením č.k. 3Er/277/2015-95 zo dňa 19.05.2015 súd zamietol námietky povinných proti exekúcii (výrok I.), návrh povinných na zastavenie exekúcie (výrok II.) a námietky povinných proti trovám exekúcie (výrok III.). Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu.

Proti uzneseniu okresného súdu č.k. 3Er/277/2015-95 zo dňa 19.08.2015 podali v zákonnej lehote odvolanie povinní, v ktorom uviedli, že žiadajú bezpodmienečne nezákonnú exekúciu zastaviť. Mali za to, že rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 5C/107/2012-176 zo dňa 25.06.2013 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/647/2013-215 zo dňa 25.03.2014 sú oba nezákonné. Ďalej uviedli, že „nečinnosť Okresného súdu Brezno a Krajského súdu Banská Bystrica JUDr. Jarmila Urbanská podpredsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podstúpila dva krát naše podanie v máji 2014 a začiatkom roku 2015 č.k. 5C/107/2012 o zníženie platby nášho nezákonného 2-izbového bytu vo Valaskej na ďalší procesný postup podľa § 241 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 209 O.s.p. Okresnému súdu Brezno čo je zákonnou sudkyňou v predmetnom konaní JUDr. Anna Hýseková, ktorá v tejto veci nekoná ak nerešpektuje nariadenie NS SR Bratislava“. Povinní tiež uviedli, že súdny exekútor „hneď po upovedomení v priebehu dvoch týždňov na začatie exekúcie mal dostať doložené dôkazové hodnoverné listiny štátnych inštitúcií súdov v námietkach proti exekúciám sp. zn. EX 792/15 a EX 790/15, aby sa nezákonná exekúcia zastavila a nesiahal nám bezdôvodne na hnutelný a nehnuteľný majetok, nakoľko my povinní sme nie žiadnej štátnej inštitúcie dlžní, ale štátna inštitúcia oprávneného spoločnosti VABYT, s.r.o., Valaská, v zast. JUDr. Holým je vo väčšom finančnom rozsahu nám povinným Kutliakovcom dlžná na predražovaní bytu v OV, nevracané preplatky za byt z celoročných vyúčtovaní, protizákonne vydražený byt čo došlo k spáchaniu trestného činu od správcu Valbytu“. Súdu dal do pozornosti, že trvajú v celom rozsahu na všetkých zaslaných a podaných písomnostiach orgánom činným v trestnom konaní, aj na podanom trestnom oznámení na súdneho exekútora, ktorý „zneužil svoju právomoc v rozpore so zákonom podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., aby boli prejednané a meritórne rozhodnuté nezákonné exekúcie.“.

Oprávnený vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že exekúcia vychádza z právoplatných a vykonateľných rozhodnutí súdov, ktoré povinní označujú za nezákonné. Tieto rozhodnutia sú však záväzné pre účastníkov konania ako aj pre exekučný súd. Pokiaľ povinní v podanom odvolaní uviedli, že „štátna inštitúcia oprávneného“ je dlžná im, k tomu oprávnený uviedol, že takéto tvrdenia povinní uvádzajú vo viacerých konaniach, v ktorých je účastníkom oprávnený, pričom doposiaľ svoje tvrdenia nepreukázali a neprodujú ani dôkaz o tom, že by vykonali taký právny úkon, ktorý by viedol k zániku pohľadávky oprávneného. Ani skutočnosť, že povinní podali na súdneho exekútora trestné oznámenie, nie je zákonnou prekážkou na vykonanie exekúcie. V námietkach proti exekúcii ani v podanom odvolaní povinní neuvádzajú žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by v zmysle Exekučného poriadku mali byť zákonnou prekážkou na vykonanie exekúcie. Oprávnený preto navrhol, aby súd novým rozhodnutím námietky povinných, ich návrh na zastavenie exekúcie a námietky proti trovám exekúcie zamietol.

Súdny exekútor v písomnom podaní zo dňa 15. 10. 2015 uviedol, že trvá na zamietnutí námietok povinných proti exekúcii, návrhu povinných na zastavenie exekúcie, ako neopodstatnených.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa § 56 ods. 8 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým bol povolený odklad exekúcie, je prípustné odvolanie.

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 202 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Okresný súd Brezno konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesením č.k. 3Er/277/2015-95 zo dňa 19.08.2015 rozhodol tak, že zamieťa námietky povinných (proti exekúcii), návrh povinných na zastavenie exekúcie a námietky povinných proti trovám exekúcie.

Ako vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení, proti dvom z troch uvedených výrokov, konkrétne proti rozhodnutiu, ktorým súd zamietol námietky povinných proti exekúcii (výrok I.) a námietky povinných proti trovám exekúcie (výrok III.), odvolanie prípustné nie je. Vzhľadom však tomu, že vo veci rozhodol vyšší súdny úradník, došlo podľa § 374 ods. 4 O.s.p. k zrušeniu odvolaním napadnutého uznesenia v daných výrokoch, t.j. vo výrokoch I. a III. a vo veci musí v tomto rozsahu opätovne rozhodnúť sudca.

Proti rozhodnutiu súdu o zastavení exekúcie Exekučný poriadok odvolanie prípustné, pričom v prípade, ak takéto rozhodnutie vydal vyšší súdny úradník, môže odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak však sudca odvolaniu nevyhoví, vec predloží na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

V danom prípade zákonná sudkyňa opätovne rozhoduje iba o námietkach povinných proti exekúcii a o námietkach povinných proti trovám exekúcie, nakoľko v dôsledku podaného odvolania, došlo v tomto rozsahu k zrušeniu uznesenia okresného súdu č.k. 3Er/277/2015-95 zo dňa 19.08.2015.

O návrhu povinných na zastavenie exekúcie zákonná sudkyňa týmto rozhodnutím nebude rozhodovať, vzhľadom k tomu, že odvolaniu povinných proti uzneseniu okresného súdu č.k. 3Er/277/2015-95 zo dňa 19.08.2015 čo do rozhodnutia, ktorým súd konajúc vyšším súdnym úradníkom zamietol návrh povinných na zastavenie exekúcie, nevyhovuje. O odvolaní povinných čo do rozhodnutia okresného súdu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie rozhodne súd druhého stupňa.

O námietkach povinných proti exekúcii súd rozhodol podľa § 50 Exekučného poriadku. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napadalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje teda proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Námietky musia byť odôvodnené. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto nastali až po vzniku exekučného titulu.

Z podania povinných, v ktorom uplatnili námietky proti exekúcii jednoznačne vyplýva, že povinní namietajú „nezákonnosť“ exekučného titulu a procesného postupu súdov, z ktorého tento exekučný titul vzišiel. To znamená, že ich námietky smerujú nie proti exekúcii, ale proti samotnému exekučnému titulu. Ako súd vyššie uviedol, námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napadlo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Exekučný súd nie je oprávnený posudzovať vecnú správnosť (skutkové a právne závery) rozhodnutia všeobecného súdu (rozsudku príp. uznesenia vo veci samej), ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť. Bráni tomu materiálna právoplatnosť exekučného titulu znamenajúca jeho záväznosť pre účastníkov konania a v tomto rozsahu aj pre všetky štátne orgány (§ 159 ods. 2 O.s.p.), a tiež jeho nezmeniteľnosť, ktorá sa prejavuje ako prekážka brániaca novému prejednaniu veci (§ 159 ods. 3 O.s.p.). Dôsledkom tejto vlastnosti vykonávaného rozhodnutia je nemožnosť preskúmania jeho vecnej správnosti v exekučnom konaní (viď tiež rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 147/2002). Záver, že exekučný súd nie je oprávnený zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal vyslovil aj Ústavný súd SR (napr. III. ÚS 41/2011). Exekučný súd teda nedisponuje právomocou rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Súd dospel k záverom, že v danom prípade sú splnené oba procesné predpoklady oprávňujúce oprávneného na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučným titulom) ako aj skutočnosť, že povinní dobrovoľne nesplní to, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie. Skutočnosti uvádzané povinnými po vznesení námietkach nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie a súd má za to, že nenastali ani okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, preto námietky povinných proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Rovnako mal súd za to, že nie je dôvodné vyhovieť námietkam povinných proti trovám exekúcie. Preskúmaním upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 25. 05. 2015 dospel súd k záveru, že súdny exekútor určil predbežné trovy exekúcie v súlade s Exekučným poriadkom a Vyhláškou MS SR č.

288/1995 Z.z. Súd ďalej poukazuje na to, že v zmysle §201 Exekučného poriadku sa jedná len o predbežné trovy, pričom na konci exekúcie je exekútor povinný trovy exekúcie povinnému riadne vyúčtovať. Z uvedených dôvodov preto súd zamietol aj námietky povinných proti trovám exekúcie.

Preskúmaním spisu súd ďalej zistil, že vyšší súdny úradník opomenul rozhodnúť o návrhu povinných na odklad exekúcie, o ktorý žiadali v svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 25. 05. 2015. Z predmetného podania opätovne vyplýva len tá skutočnosť, že povinní namietajú postup Okresného súdu Brezno a Krajského súdu Banská Bystrica v občianskoprávných konaniach, kde podľa názoru povinných malo dôjsť k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., a to v dlhodobých súdnych sporoch s oprávneným. Namietali, že súdy ich právne veci prejednali bez pridelených advokátov a ustanovených súdnych znalcov, hoci povinní o to súdy žiadali. Aj v tomto konaní povinní žiadali konanie zastaviť.

Povolenie odkladu exekúcie prichádza do úvahy len za predpokladu, že sú splnené zákonné podmienky. Povolenie odkladu exekúcie z tzv. sociálneho dôvodu prichádza do úvahy len vtedy, ak tento dôvod má len prechodný charakter a možno opodstatnene očakávať, že v exekúcii sa po určitom čase bude môcť pokračovať. Trvalý stav sociálneho postavenia povinných, ktoré bráni vo vykonávaní exekúcie, vylučuje povolenie odkladu. Oprávnený nemôže byť povolením odkladu vážne poškodený. Z návrhu povinných na odklad exekúcie súd nezistil skutočnosti, ktoré by mu umožňovali podanému návrhu vyhovieť. Povinní nepreukázali, že sa bez svojej viny ocitli len prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre nich zvlášť nepriaznivé následky a nijako ani nepreukázali, že ich súčasné postavenie je len prechodné. Nezavinené postavenie povinných predpokladá, že povinní ani len z nedbanlivosti nezapríčinili, že nemôžu splniť to, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie. Povinní v danom prípade možnosť dobrovoľne plniť to čo im ukladá exekučný titul nevyužili, pričom súd na tomto mieste zdôrazňuje, že vykonateľným rozhodnutím súdu im bola uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému pomerne nízku sumu, preto aj s ohľadom na túto skutočnosť súd dospel k záveru, že povinní si svojím nekonaním sami privodili súčasný stav. Záverom súd dodáva, že odklad exekúcie môže súd povoliť aj bez návrhu, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená. V danom prípade však podľa názoru takýto predpoklad, t.j. že by exekúcia mala byť zastavená, splnený nie je.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.